



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	N4101 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Zemědělské biotechnologie
Akademický rok:	2014/2015
Název práce:	Studium genetické diverzity kolonií <i>Pectinatella magnifica</i> L.
Student:	Bc. Vendula Moravcová
Katedra:	Katedra biologických disciplín
Vedoucí práce:	Ing. Lenka Havlíčková, Ph.D.
Oponent:	doc. RNDr. Zdeněk Adámek, CSc.
Pracoviště oponenta:	Ústav biologie obratlovců AV ČR

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou	X						
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování			X				

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Ma příloha

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

rybom

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

12. 5. 2015

Podpis oponenta

Adámk

Předložená diplomová práce je věnována náročnému tématu a zpracována na vysoké úrovni. Získání výsledků si nepochybně vyžádalo velké úsilí a nezbytnou úroveň odbornosti. Bohužel, toto úsilí není dovedeno do jasné formulace pro odbornou veřejnost, která nemusí nutně být odborníkem v metodách genetiky a jejich interpretaci – jaká je tedy diverzita kolonií *Pectinatella magnifica* na území Třeboňska? V závěru se dozvíme, že je celkově nízká s nejvyšší odlišností vzorků z Veselí I, Nového Kanclíře a Staňkovského rybníka (čísla 61, 63 a 71 jsou naprosto zbytečná) – co to znamená? Že kolonie bochnatky na Třeboňsku jsou víceméně jednotného původu, pouze někde mohou pocházet z jiného zdroje, nebo se už začaly diverzifikovat?

Celá, jinak velmi kvalitní práce trpí řadou překlepů a gramatických chyb – četla ji autorka a někdo další před odevzdáním? Jenom v Závěru jsou na 9 řádcích 4 překlepy či gramatické chyby. Na str.10 je mylně uvedena příslušnost rodu *Plumatella* – patří do třídy Phyllactolaemata a statoblasty vytváří. Na str. 12 – „Tělní stěna je složena z živých tkání nazvaných **endocyst**“ – má být **ectocyst**, a dále „U tubulárních kolonií se jedná o **zerotizovanou** schránku – určitě je to správně? Nemá to být **sklerotizovaná** schránka?

Přes uvedené nedostatky spíše formálního charakteru se jedná o práci velice přínosnou, dílo, které si vyžádalo na to, že je to diplomová práce, velkou míru odborných znalostí a metodických dovedností. Po jeho „dotažení“ a upravení do formy akceptovatelné zainteresovanou odbornou veřejností, si nepochybně zaslouží i publikační výstup na odpovídající, tedy impaktované, úrovni.

Otázky k obhajobě:

Na jaký původ ukazují výsledky studia genetické diverzity – jednorázová introdukce s následnou diverzifikací, opakované proniknutí z více zdrojů nebo kombinace obou možností?

V čem spočívá odlišnost kolonií z pískovny Veselí I, Nového Kanclíře a Staňkovského rybníka?

V Brně dne 12.5.2015

doc. RNDr. Zdeněk Adámek, CSc.
Ústav biologie obratlovců AV ČR Brno

