



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program:	Zemědělské inženýrství N4101
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2014/15
Název práce:	Dynamika nadzemní biomasy ostřicového slatiniště
Student:	Bc. Ladislav Hašek
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.
Oponent:	Mgr. Daša Bastlová, Ph.D.
Pracoviště oponenta:	Přírodovědecká fakulta JU v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	X						
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Viz. samostatná příloha 1

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně): Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

15.5.2015

Podpis oponenta

Příloha 1.

- 1.) Na magisterské diplomové práci hodnotím kladně velice pečlivě, i když místy možná trošku nadměru podrobně zpracovaný literární přehled, který tvoří zároveň úvod k diplomové práci.
- 2.) Magisterské práci bych z formálního hlediska vytkla snad jenom v některých místech zbytečné členění kapitol na další podkapitoly (např. kap. 3. 4., kap. 4. 2.) a občasné gramatické chyby, které vznikly pravděpodobně z přeformulování vět v průběhu psaní práce.
- 3.) Největší výhrady mám ke grafickému zpracování výsledků. Grafy 1, 2 a 3 sice velice názorně ukazují dynamiku vývoje biomasy (mrtvé, živé i druhově specifické) v průběhu růstové sezony, ale jsou poměrně špatně čitelné, pokud budeme hledat údaje o konkrétních naměřených hodnotách anebo variabilitě dat v daném souboru. Presentace získaných dat formou boxů anebo sloupců, kde by byla znázorněna průměrná hodnota a chybové úsečky, případně konfidenční interval by měla podstatně vyšší vypovídací hodnotu.
- 4.) V grafech č.4 a 5 bych uvítala chybové úsečky u dat, které by ukázaly variabilitu získaných hodnot.
- 5.) Graf č. 6 mi není jasný – pokud ukazuje délku nejdelší živé odnože u *Carex acuta* měřenou ve čtyřech různých obdobích, tak by na ose x měl spíš být datum odběru než opakování. Prosím o objasnění grafu při obhajobě.
- 6.) I když z práce je jasné, že prezentovaná data jsou součástí většího grantového projektu, ve kterém pravděpodobně budou sloužit spolu s dalšími daty jako podklad pro publikování, je škoda, že se autor nepokusil alespoň o základní statistické zpracování dat získaných na Mokřích Loukách. Představa o míře jejich variability, obzvláště když každý odběr měl 8 opakování, by jistě vnesla další pohled na některé prezentované trendy v dynamice rozvoje biomasy na lokalitě.
- 7.) Oceňuji přehledné zpracování literárně dostupných dat týkajících se maximálních naměřených hodnot nadzemní biomasy porostu a ostřic na lokalitě Mokré Louky v Diskuzi na str. 38 a 42. Je ale škoda, že autor do této tabulky nezařadil i svoje data, čím by je uvedl víc do kontextu dané lokality a nepřímo tím i zvýšil jejich hodnotu.

Mgr. Daša Bastlová, Ph.D.