



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

**Studijní program:** N4101 Zemědělské inženýrství

**Studijní obor:** N4101 Zemědělské inženýrství

**Akademický rok:** 2013-2014

**Název práce:** **Prevalence a diverzita kryptosporidií infikujících veverky (Sciuridae)**

**Student** **Bc. Pavel Barvíř**

Katedra zootechnických a veterinárních disciplín a kvality produktů

Vedoucí práce: Doc.Ing. Martin Kváč, Ph.D.

Oponent: Doc. RNDr. Oleg Ditrich, CSc

Pracoviště oponenta: Př.f. JU

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce	X						
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků	X						
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

Po přečtení práce lze získat dojem, že student v Itálii sám sbíral materiál (informace o pastích atd., poněkud vágní poděkování: " všem, kdo mi byli nápomocni při odběru vzorků." Pokud však, jak vyplývá z letopočtů sběru, prováděl odchyt zvířat, determinaci jejich druhu a pohlaví a samotný odběr vzorku někdo jiný, zaslouží si v diplomové práci být přinejmenším jmenován a v případě publikace být spoluautorem. Získání podobného materiálu není snadné a jde už o „tvůrčí činnost vedoucí k získání vědeckého výsledku“.

Vlastní práce byla odvedena kvalitně, s použitím adekvátních metod. Pokud jde o interpretaci získaných výsledků, očekával bych větší invenci: pokusil se student např. najít nějaká pravděpodobná vysvětlení skutečnosti, že kryptosporidie nebyly vůbec nalezeny u druhu *Callosciurus fynlaysonii*.? Počet vzorků (71) je už dost reprezentativní na to, aby se to považovalo pouze za náhodu. O interakcích veverky obecné s introdukovanými americkými a asijskými veverkami byly napsány kvalitní publikace (včetně sdílení patogenů, např. squirrel pox virus). V diskusi jsou v podstatě zopakovány výsledky, a když jsou rozdílné s literárními údaji, není k tomu zaujato žádní stanovisko. Např. Kváč a spoluautoři zjistili opačnou věkovou distribuci kryptosporidií u veverek v Itálii než předložená studie. Tato skutečnost si zasluhuje víc pozornosti: mohl by to student při obhajobě přesněji srovnat (jednotliví hostitelé a genotypy) a okomentovat?

V literárním přehledu jsem našel rozpor v systematickém zařazení kryptosporidií. Jestliže se ztotožníme se závěrem, že genom kryptosporidií je mnohem příbuznější gregarinám než kokcidiím, nemůžeme je přece vzápětí nato zařadit do řádu Eucoccidiorida (i když se podobné nelogičnosti dopouštějí i erudovaní odborníci).

I přes tyto nedostatky soudím, že klady převažují a že jsou splněny kritéria ZF pro diplomové práce. Konečnou klasifikaci navrhu až při obhajobě-

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): Ano

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně, -velmi dobře,

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum

11. 5. 2014

Podpis oponenta

