



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	M4131 Zemědělství
<b>Studijní obor:</b>	Zemědělství
<b>Akademický rok:</b>	2012/2013
<b>Název práce:</b>	<b>Analýza stavu a zatížení pastevních porostů ve vybraném zemědělském podniku a návrh vhodného systému pastvy.</b>
<b>Student:</b>	<b>Bc. Kateřina Štafková</b>
<b>Katedra:</b>	Katedra rostlinné výroby a agroekologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Milan Kobes, Ph.D.
<b>Oponent:</b>	Doc. Ing. Stanislav Hejduk, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Mendelova univerzita v Brně, Agronomická fakulta

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení			X				
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse				X			
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití				X			
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Anglický abstract vyžaduje mírné korekce z hlediska stylistiky pro srozumitelnost. Na s. 2 je uvedeno, že „většina (zemědělské) půdy v ČR byla, nebo ještě bude převedena do extenzivních TP“. To určitě není v tomto rozsahu pravda. V tab. 1 na s. 5 je použit termín „kvalita kořenů“. Není mi jasné co je tím míněno. Řada údajů citovaných Mrkvička (1998) či Pavlů et al. (2004) ve skutečnosti pochází z publikace Frame (1994) – např. s. 15 a 16. Na s. 15 je uveden nadpis kapitoly Rotační (oplůtková) pastva. Nejedná se však o synonyma – prosím o vysvětlení. Na s. 17 je uvedeno, že „nadměrným sešlapáváním půdy na pastvinách jsou potlačeny především dvouděložné druhy bez podzemních výběžků“. Hned na následující straně je seznam druhů snášejších sešlapávání, kde většina druhů netvoří podzemní výběžky. Prosím o vysvětlení. Milý překlep je v závorce uprostřed s. 26. Na s. 31 i dále se používá termín „hnědá půda“. Už déle než 20 let je nahrazen termínem „kambizem“. Na s. 47 jsou bodláky, jehlice a máčka uvedeny mezi jedovaté druhy. Jedovaté ale nejsou. Na s. 49 chybí metoda použitá pro následné vyhodnocení průkazných

*Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce*

rozdílů. Na s. 58 je problematické tvrzení, že nižší diverzita (rostlin) na pastvině pro ovce je spojena s nedostatkem živin. Pokud se nejedná o extrémní nedostatek živin, většinou je zde diverzita vyšší, než na dobře zásobených půdách. Tato část v každém případě nepatří do Výsledků ale do Diskuse. Na s. 78 je uvedeno (3 odst.) že „Stanoviště mokré a suché je pro pastevní využívání nevhodné“. Zdůvodněním je vysoký podíl druhů z čeledi Sítinovitých a Šáchorovitých. Ty však na suchých stanovištích nerostou. Prosím o vysvětlení. Na s. 79 je uvedeno, že kostřava červená je „velmi hodnotnou trávou“. S tímto tvrzením nemohu souhlasit.

I přes uvedené nedostatky a připomínky oceňuji shromáždění rozsáhlých (až příliš) literárních pramenů a schopnost statisticky zpracovat získané výsledky.

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)*

Datum

Podpis oponenta

4.5.2015

