



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - vedoucí

Studijní program:	N1401 Zemědělské inženýrství
Studijní obor:	Agroekologie
Akademický rok:	2014-15
Název práce:	Podzemní biomasa ostřice štíhlé (<i>Carex acuta</i>) v travinném mokřadu
Student:	Bc. Marek Nešpor
Katedra:	Biologických disciplín
Vedoucí práce:	Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

		Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Využití metod zpracování výsledků	X						
5	Interpretace výsledků, diskuse			X				
6	Formulace závěrů práce			X				
7	Odborný přínos výsledků práce a její praktické využití	X						
8	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
9	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
10	Celkový přístup a aktivita řešitele		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V příloze

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě: ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum: 15.5.2015

Podpis vedoucího práce

Diplomová práce byla součástí týmového výzkumu projektu GAČR P504/11/1151 „Úloha rostlin v bilanci skleníkových plynů ostřicového slatiniště“. Jejím úkolem bylo získat a vyhodnotit poznatky o sezónním chodu podzemní biomasy ostřice štíhlé na studovaném mokřadu (Mokřých loukách u Třeboně.) Toto téma je náročné na fyzickou kondici a trpělivost, kdy získání několika málo údajů stojí řádově týdny práce. Proto si velmi vážím toho, že si diplomant téma vybral a zpracoval jej na velmi solidní úrovni. K práci mám nicméně některé připomínky.

Literární rešerše zčásti neodpovídá zadání, měla obsahovat přehled poznatků o produkci biomasy mokřadních ostřic ve vztahu k jejich životnímu cyklu. Místo toho je zpracován poměrně obecně cyklus uhlíku. Rešerše nicméně obsahuje klíčové informace o životním cyklu ostřice štíhlé i o specifických strukturních vlastnostech kořenů, které jsou nutné pro pochopení problematiky. Oddíly rešerše nejsou uspořádány důsledně logicky, např. téměř celá kapitola 2.5.3 uvádí poznatky o struktuře kořenů na velmi obecné úrovni a studovanému druhu je věnován pouze jediný odstavec. Kapitola 2.4 by měla být zařazena spíše jako součást kap. 2.3.

Student přistoupil k praktické části práce zodpovědně. Prokázal přitom mimořádnou trpělivost a sympatickou praktickou inteligenci. Získal soubor kvalitních údajů, které budou použity pro vědeckou publikaci v kontextu s dalšími růstovými charakteristikami druhu. Student bohužel z primárních dat nevytěžil tolik, kolik mohl. Ve výsledcích i v závěru práce chybí posouzení vztahu mezi nadzemními a podzemními částmi jednotlivých odnoží, které je zásadní pro porozumění růstové dynamiky druhu.

Diskuse je poměrně zdařilá, chybí však zařazení zásadní práce z doporučené literatury, (Bernard a kol. 1988), která by studenta navedla na další vhodné literární zdroje.

Jazyková úroveň práce je celkově dobrá, výjimkou jsou neobratné formulace překladů z angličtiny.

Celkově hodnotím práci jako zdařilou, i když mohla být ještě lepší, kdyby student neodkládal zadané úkoly při hodnocení primárních dat a zpracování textové části práce.