



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N1401 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agroekologie
<b>Akademický rok:</b>	2014-15
<b>Název práce:</b>	Botanický průzkum nivy revitalizovaného úseku potoka Hučiny (Černý Kříž, Šumava)
<b>Student:</b>	Bc. Klára Stachová
<b>Katedra:</b>	Biologických disciplín
<b>Vedoucí práce:</b>	Prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.
<b>Oponent:</b>	Mgr. Andrea Kučerová, PhD.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Botanický ústav AV ČR, v.v.i., Dukelská 135, 379 82 Třeboň

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání			X				
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce			X				
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků				X			
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

V příloze

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**VELMI DOBŘE**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově/a)

Datum

Podpis oponenta

14.5. 2015

Předkládaná práce je založena na zopakování fytoocenologických snímků na trvalých plochách v nivě toku Hučiny v NP Šumava, rok po provedené revitalizaci. Práce má 56 stran textu a 22 stran příloh, v přílohách jsou přehledně uvedena primární data a fotodokumentace. Práce má výbornou formální úpravu.

Literární rešerše zčásti neodpovídá zadání, měla obsahovat přehled poznatků o vegetaci a ekologických faktorech v horských a podhorských nivách, spíše je to ale přehled typů chráněných území v ČR a typů mokřadů. Literatura je citována přesně, podle pravidel. Nejednotné je jen uvádění druhého nebo posledního autora v přehledu použité literatury (někdy oddělení čárkou, někdy spojkou a)

V metodice chybí popis transektů, velikost trvalých ploch, metoda fytoocenologického snímkování, není uvedena použitá nomenklatura (Kubát et al. 2002?) a jakým způsobem byla měřena hladina podzemní vody.

Ve výsledcích měl být zhodnocen případný výskyt chráněných a ohrožených druhů nebo druhů regionálně významných. Dále měly být trvalé plochy zhodnoceny z hlediska jejich přiřazení k fytoocenologickým jednotkám nebo biotopům dle Katalogu biotopů ČR. V tabulkách v příloze u *Molinia caerulea* a *M. arundinacea* není jasné, zda byly tyto druhy důsledně rozlišovány.

V diskuzi je provedeno srovnání druhového složení trvalých ploch s daty od Lazárkové (2012), která trvalé plochy snímkovala před revitalizací. Pro srovnání by bylo ideální použít spíše mnohorozměrné metody (např. Canoco) než slovní popis změn pokryvností jednotlivých druhů.

Dotazy: Jak si autorka vysvětluje pokles zápoje stromového patra na všech lesnatých trvalých plochách a jak změny v zastoupení *Pinus rotundata* a *Pinus x digenea* na transektu 3 ve srovnání s r. 2011? Jaká hladina podzemní vody je charakteristická pro nenarušené blatkové bory a jak se tento ideální stav liší od hladiny ve fragmentu blatkového boru v nivě Hučiny?