



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

### Hodnocení diplomové práce - oponent

**Studijní program:** Zemědělství  
**Studijní obor:** Agroekologii  
**Akademický rok:** 2014/2015  
**Název práce:** Zhodnocení dřevinných výsadeb prováděných při revitalizacích drobných říčních toků

**Student:** Bc. Petra Kellerová  
**Katedra:** Katedra krajinného managementu  
**Vedoucí práce:** Ing. Kateřina Novotná, Ph.D.  
**Oponent:** Ing. Vladimír Šámal

**Pracoviště oponenta:** AOPK ČR, Regionální pracoviště Jižní Čechy

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání		X					
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou		X					
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse			X				
7	Formulace závěrů práce			X				
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		X					
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování	X						

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě** (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):  
 Viz přílohu

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

**Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):** velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)

Datum

Podpis oponenta

6.5.2015

## Příloha k posudku na diplomovou práci Bc. Petry Kellerové:

Za velmi přínosné považuji samotné téma práce, která řeší vyhodnocení výsadeb břehových porostů u revitalizačních akcí přímo v terénu, s víceletým časovým odstupem. Hodnocení efektu podélných revitalizací a dotačních akcí MŽP obecně je bohužel zcela opomíjeným tématem a nelze tedy přesně vyhodnotit přínos staveb pro biodiverzitu a efektivnost vynaložených finančních prostředků.

Současný stav vysazených břehových porostů je vyhodnocen poměrně přesně a podle mého názoru hodnocení odpovídá skutečnosti, neboť jsem se realizace všech uvedených staveb osobně účastnil.

Z hlediska přínosu práce pro praxi postrádám poněkud obsáhlejší diskuzi a závěr, z kterých by vyplynuly zásady pro návrhy a realizaci břehových porostů u revitalizací toků v budoucnosti. Kromě diplomantkou uváděných patogenních vlivů na dřeviny by určitě bylo vhodné vyhodnotit i jiné faktory, např. nevhodné stanovištní podmínky pro některé druhy, (trvale vysoká hladina podzemní vody v nivách v případě jasanu a jilmu), vliv mikroklimatu (např. mrazových kotlin) na některé druhy, případně tlak spárkaté zvěře na keřové výsadby. Na základě hodnocení životaschopnosti realizovaných výsadeb, kdy byl použit sadební materiál různé kvality, by bylo vhodné v závěru doporučit optimální velikost sazenic, případně změnu technologie výsadeb (jiný způsob výsadby, případně zajištění), dále pak doporučit optimální druhovou skladbu výsadeb v závislosti na nadmořské výšce, stanovištních podmínkách a vegetačním stupni lokality.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká velikost sazenic je optimální z hlediska ujímavosti a následné funkce břehových porostů ?
2. Jaké stanovisko byste zaujala k názoru, že je optimální ponechat plochy po dokončení revitalizace přirozené sukcesi dřevin a neprovádět „umělé“ výsadby?

V Č. Budějovicích, dne 6.5.2015

Ing. Vladimír Šámal

