

Hodnocení diplomové práce

Autor: *Agáta Zajičková*

Název: *Edukační cíle pro práci s uprchlíky v azylových zařízeních Ministerstva vnitra*

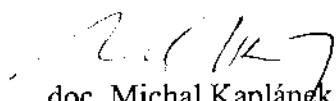
Předložená diplomová práce pojednává o velmi aktuální a dosud odborně nezpracované problematice, totiž o situaci uprchlíků v azylových zařízeních z *pohledu pedagogiky*, a to jak obecněji z hlediska sociální pedagogiky, tak konkrétněji z hlediska pedagogiky volného času. Vzhledem k tomu, že autorka během přípravy diplomové práce změnila poněkud cílové zaměření svého výzkumného šetření (praktické části práce), přizpůsobila tomuto zaměření také název práce, který se pak v konečné podobě dobře hodí pro druhou polovinu práce (5.-8. kap., s. 46-90), zatímco první část práce (1.-4. kap., s. 8-46) spíše seznamuje s problémem migrace, a to jak v obecné rovině, tak zejména s konkrétní situací žadatelů o azyl v azylových zařízeních MV ČR.

Při hodnocení předložené diplomové práce jako celku se zdá, že první část (1.-4. kap.) byla pro autorku snadnější, zjevně proto, že se jedná o část spíše popisnou, kde se mohla opřít o dostatek pramenů obohacených vlastní zkušeností z praxe. O tom svědčí např. i počet odkazů: do s. 46 najdeme 98 odkazů na literaturu, v druhé části pouze 40. Z hlediska studovaného oboru (pedagogika volného času) je ovšem těžištěm práce část druhá, jejíž teoretický základ autorka zpracovává v 5. kapitole (s. 46-62). Zde se pokouší „udělat si jasno“ v otázce edukačních cílů, které je možné aplikovat na situaci pedagogické a sociální práce v uprchlických zařízeních. Diplomantka vedle sebe poctivě postavila několik koncepcí, neodvázala se však k hlubší analýze jednotlivých přístupů, takže i její pokusy o syntézu, např. na s. 52, zůstávají nutně poněkud na povrchu. Tento nedostatek lze ovšem vysvětlit nedostatkem adekvátní literatury a absencí odborné diskuse na toto téma (cíle pedagogiky volného času a sociální pedagogiky). Praktická část práce – pozorování a kvalitativní výzkum – je zpracována metodicky a obsahově dobře, některé metodické kroky by však zasluhovaly podrobnější objasnění (např. čeho si autorka všímala při pozorování, příp. vysvětlivky k tabulkám na s. 81 a 83 (různé roviny abstrakce). Na s. 74 autorka objasňuje téma výzkumu, ale neformuluje jeho cíl, ačkoli ve shrnutí na s. 89 formuluje výsledky svého šetření velmi jasně.

Po stránce jazykové je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a že jak svoje myšlenky, zkušenosti a závěry, tak i výsledky studia pramenů podává vlastním živým a srozumitelným jazykem. Práce je proto velmi čtivá a zajímavá. Také po stránce formální se autorka snažila vyhovět všem požadavkům. Celkovou úroveň práce bohužel negativně ovlivňuje nesmírné množství drobných překlepů, včetně gramatických chyb.

Z hlediska náročnosti tématu i náročnosti jeho zpracování je třeba pozitivně ocenit námahu i čas, který autorka této práci věnovala. Po stránce obsahové – přes určitou nekonzistenci danou množstvím překrývajících se témat a přístupů – považuji práci za nadprůměrnou a její výsledky za zajímavé a odborně přínosné. **Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k náročnosti tématu a výkonu autorky by zasluhovala hodnocení „výborně“.** Ovšem vzhledem k uvedeným nedostatkům, překlepům a „nedotaženostem“ navrhuji hodnotit tuto práci známkou „velmi dobře“.

Praha, 24. ledna 2008


doc. Michal Kaplánek, Th. D.
vedoucí práce