

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI JANA LIŠKY S NÁZVEM „POJETÍ KOSMOS V JANOVĚ EVANGELIU“

O čem je předložená práce? Autor ve své práci zkoumá význam termínu *kosmos*, všeobecně překládaného pojmem „svět“, v evangeliu podle Jana. Plodem jeho úsilí je exegeticko-teologická studie.

Hodnocení práce. Celkově se mi jeví tato diplomová práce skutečně velmi zdařilou! Mezi její kvality patří přehlednost, vhodné členění kapitol, stručnost, výstižnost. Opírá se o uznávané (cizojazyčné) komentáře a od začátku až do konce na ně odkazuje. Záměr, představený v úvodu práce, je naplněn; čtenář ví, co a jak bude následovat. Každá kapitola se uzavírá stručným shrnutím. Všiml jsem si jen pár překlepů a chyb.¹

To, co by se dalo vytknout, není zásadního charakteru a týká se spíše nešikovné formulace. Místy by se dal dopilovat sloh (jako například s. 14, odst. 1, ř. 3: „*následná* krátká zmínka o Ježíšově činnosti (2,23-25 a *následuje*“; kurzíva je naše). Také začátek oddílu na s. 14 „Ve 3. kapitole ...“, uvedený pod nadpisem 2. „Rozhovor“ s Nikodémem (3,1-21), je poněkud matoucí: není na první pohled zřejmé, zda se jedná o kapitolu v diplomové práci či o kapitolu evangelní. Podobná nejasnost se objevuje i na stranách 18, 26 a 32. Je v pořádku, že některé termíny dává autor důsledně v celé práci do uvozovek, někde to je ale podle mého názoru nadbytečné (např. s. 10: „Svědectví“ Jana Křtitele, nebo na s. 14, odst. 2, ř. 11: „rozhovor“. Tamtéž na řádku 1 je uveden bez uvozovek). Z jakého důvodu autor neustále kvalifikuje Ježíše jako „Otcova vyslanec“? Je opravdu nezbytné i v úvodním odstavci každé kapitoly (jehož funkcí je pouze uvést do následujících řádků kapitoly) odkazovat na komentáře či jiná díla?

Zdá se mi, že obsah pojmu *kosmos* v daném kontextu autor pouze sdělí (byť s odkazem na nějaký komentář), aniž by nějak více argumentoval či poukázal na to, *jak* kontext napomáhá přesněji vymezit obsah zkoumaného pojmu. Ať tedy autor při své obhajobě na tuto poznámku reaguje a dokáže alespoň na příkladu dvou veršů, kterými se ve své práci zabýval, že zmíněná argumentace nechybí. Také s tím souvisí otázka: *Jak* je sebezjevení důležité pro pochopení pojmu svět? (srv. s. 18, odst. 1, ř. 5).

Celkově však diplomovou práci hodnotím známkou výborně.

V Českých Budějovicích dne 22. května 2009

Antonín Pražan

¹ Například: s. 7, odst. 2, ř. 5 – vypadla předložka „o“; s. 11, odst. 3, ř. 1 – „Jana“; s. 12, pozn. č. 30 – velká písmena v titulu „Beránek boží“ je v kontrastu se stejným titulem uvedeným v prvním řádku na s. 12 a v téže poznámce má být následující zkratka „srov.“ s malým počátečním písmenem.