



## Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

<b>Studijní program:</b>	N4101 Zemědělské inženýrství
<b>Studijní obor:</b>	Agropodnikání
<b>Akademický rok:</b>	2014/2015
<b>Název práce:</b>	Regulace plevelů u pěstovaných hybridů kukuřice seté
<b>Student:</b>	Bc. Vladimír Chrt
<b>Katedra:</b>	Katedra Agroekosystémů
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. Jan Moudrý, CSc
<b>Oponent:</b>	Ing. Josef Škeřík CSc.
<b>Pracoviště oponenta:</b>	Svaz pěstitelů a zpracovatelů olejnin

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení	X						
5	Využití metod zpracování výsledků			X				
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití	X						
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem					X		
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování					X		

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)  
(hodnocení A odpovídá známce 1, B - 1 minus, C - 2, D - 2 minus, E - 3, F - 4)

Konkrétní připomínky: (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Práce má zajímavé a velmi aktuální téma. Je přínosem pro zájemce o založení plantáží rychle rostoucích dřevin, případně pro ty zemědělce, kteří hledají využití pozemků méně vhodných pro klasickou polní výrobu.

K práci mám několik připomínek.

1. V práci nejsou často správně odděleny názvy jednotlivých dřevin např. „topolosika(Populusstremula), namísto topol osika (Populus stremula), (Populusnigra) namísto (Populus nigra) na straně 7, ale i na jiných stránkách. Na straně 24 je uveden Poklus nigra namísto Populus nigra.
2. Jsou zde i špatně napsána některá slova např. „bráanami“ na straně 24.
3. Práce má i další formální nedostatky - není jednotné formátování odstavců, např. na straně 19 je zarovnání do bloku a na straně 20 je zarovnání do prava.
4. V práci jsou nevyužity plně některé strany, např. strana 6 a strana 12, strana 38.
5. V práci jsou citační zdroje uvedeny pod čísly. Tento způsob je samozřejmě možný, ale musí být přesně dodrženo přiřazení čísel k jednotlivým zdrojům. Domnívám se, že zde došlo k určitému pochybení – případně posunu - viz. zdroj Kára 1995, mezi zdroji 8 a 9. Jako zdroj citace k legislativě – zákona 114/1992 je zde uveden zdroj 22, což je podle přehledu literatury - VOLAVKA, Antonín. Rychle rostoucí dřeviny. 1. vyd. Praha : [s.n.], 1953., což není možné.



Příloha formuláře Zápis o státní závěrečné zkoušce

Práci oceňuji jako velmi pracnou, protože diplomant prováděl nejen vlastní práce na založení pokusných plantáží, ale i zpracování výsledků a reálné ekonomické vyhodnocení, což některým diplomovým pracím chybí.

Práce se mi velmi líbí po stránce obsahové, ale vzhledem formálním nedostatkům - viz výše uvedené připomínky - ji hodnotím stupněm „velmi dobře“.

Práci doporučuji k obhajobě.

**K obhajobě práce mám tyto otázky:**

V práci na straně 17 je uvedeno, že po ukončení mohou být pařezy vytrhány, pozemek zorán a parcely mohou být bez problémů vráceny do kultury orná půda. V této souvislosti se chci zeptat:

1. jak hluboko a jak velký je kořenový systém dřevin na cca 20 leté plantáži?
2. jestli se liší technologie při ukončení životnosti plantáže vrb a plantáže topolů?
3. Jak se mění vlastnosti půd po 20 leté plantáži?

**Závěr:** Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

**Velmi dobře**

*(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)*

Datum

Podpis oponenta

14.5.2015