



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce – oponent

| | |
|-----------------------------|--|
| Studijní program: | N 4101 Zemědělské inženýrství |
| Studijní obor: | Agroekologie |
| Akademický rok: | 2014/2015 |
| Název práce: | Zhodnocení jarní aplikace regulátorů růstu a stimulátorů v porostech ozimé řepky vybraného podniku |
| Student: | Bc. Ladislav Hnilička |
| Katedra: | Katedra speciální produkce rostlinné |
| Vedoucí práce: | Doc. Ing. Jan Bárta, Ph.D. |
| Oponent: | Ing. Tomáš Středa, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta: | Ústav pěstování, šlechtění rostlin a rostlinolékařství, Agronomická fakulta, Mendelova univerzita v Brně |

| | Hlediska | Stupeň hodnocení | | | | | | Nelze hodnotit |
|----|--|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
| | | A | B | C | D | E | F | |
| 1 | Splnění požadavků zadání | X | | | | | | |
| 2 | Aktuálnost a odborná úroveň práce | | | | X | | | |
| 3 | Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou | | | | | X | | |
| 4 | Vhodnost metodiky řešení | | | X | | | | |
| 5 | Využití metod zpracování výsledků | | | X | | | | |
| 6 | Interpretace výsledků, diskuse | | | | X | | | |
| 7 | Formulace závěrů práce | | | X | | | | |
| 8 | Odborný přínos práce a její praktické využití | | | | X | | | |
| 9 | Přesnost formulací a práce s odborným jazykem | | | | | X | | |
| 10 | Formální úprava práce a jazykové zpracování | | | | | X | | |

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):

Formálně (tj. tematickým zaměřením, členěním a rozsahem) práce splňuje podmínky zadání DP. Realizován byl polní experiment, který naznačuje průkazný efekt aplikace regulátorů růstu a stimulátorů na některé výnosotvorné prvky řepky olejné, ne však na samotný výnos semen. Vzhledem k rozsahu pěstování řepky olejné, omezené dostupnosti objektivních výsledků hodnocení účinků aplikace regulátorů růstu a s ohledem na významný vliv biotických a abiotických činitelů je téma DP aktuální. Testování fyziologicky aktivních přípravků je doménou výrobců přípravků a nezávislá hodnocení tak často absentují.

Zejména práce s odborným jazykem (terminologická přesnost a výstižnost) a formální úprava a jazykové zpracování DP jsou bohužel abnormálně nízké a je tak výrazně snížena odborná úroveň práce. Místy humorné nepřesnosti typu: „Jan Evangelista Turkyň“ jsou střídány opakujícími se pasážemi textu a až fatálně zavádějícími výroky typu: „Jako hlavní typ je považována jarní varianta“, nebo: „Většina rafinovaného řepkového oleje bývá využíván energetickém průmyslu“. Byť nejsem rodilým mluvčím, lze jako velmi slabou hodnotit i úroveň anglického abstraktu. Škoda, že výsledky nejsou konfrontovány s širším portfoliem experimentů jiných autorů. Citování Laine et al. a Ali et al. nejsou uvedeni v přehledu literatury. S ohledem na charakter plodiny (ozim), délku navazujícího studia a termín odevzdání DP nelze očekávat závazné výsledky a doporučení pro pěstitelskou praxi. Přesto, dle výsledků experimentu v kombinaci s literárními údaji, lze doporučit zjednodušený návrh schématu jarní aplikace regulátorů růstu v porostech řepky olejné (ozimé formy)? Např. v rámci SDO řepky jsou hodnoceny difference extenzivní varianty bez morforegulátoru a intenzivní varianty s morforegulátorem apod. Lze očekávat identickou reakci u různých genotypů – typu linie, hybrid, semi-dwarf hybrid?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO):

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

Dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Podpis oponenta



Datum: 15. 05. 2015