



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Zemědělská fakulta

Hodnocení diplomové práce - oponent

Studijní program: Zemědělská specializace

Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů 4106T026

Akademický rok: 2013/14

Název práce: Společenstvo epigeických brouků aktivního vápencového lomu

Student: Ing. Marie Tulachová

Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jaroslav Boháč, DrSc.

Oponent: Zdeněk Kletečka

Pracoviště oponenta: Jihočeské muzeum v Českých Budějovicích

	Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
		A	B	C	D	E	F	
1	Splnění požadavků zadání	X						
2	Aktuálnost a odborná úroveň práce		X					
3	Práce s daty, informacemi a odbornou literaturou			X				
4	Vhodnost metodiky řešení		X					
5	Využití metod zpracování výsledků		X					
6	Interpretace výsledků, diskuse		X					
7	Formulace závěrů práce		X					
8	Odborný přínos práce a její praktické využití		X					
9	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X				
10	Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					

Hodnocení vyznačte **X** (slouží pro stanovení výsledné klasifikace)

Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze použít samostatnou označenou přílohu):


Otiorhynchus raucus (Fabricius, 1777) patří do čeledi Curculionidae, nikoliv Meloidae, jak máte uvedeno. Tab. 5.2. (I. část): Soupis nalezených druhů a i další soupisy druhů bych doporučoval řadit systematicky, nebo abecedně, nepochopil jsem jak jsou řazeny jednotlivé druhy. U dalších tab. Carabidae Tab. 5.3. Tab.5.4. Tab. 5. 5., jak jsem pochopil, soupis nalezených druhů je řazen podle počtu odchycených jedinců. Považuji to za poměrně nepřehledné.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

Jak by se dalo vysvětlit, že některé druhy např. *Leistus piecus* nebo *Pterostichus strennus* jsou jenom na 2. etáži lomu. Dokonce je více odchycených kusů v 1. etáži než v 2. etáži. Jak si myslíte, že tam fungují populace těchto druhů?

2. Jak vysvětlíte, že území, které bylo totálně vytěženo, zbaveno země a jakéhokoliv pokryvu, se řadí s hodnotou ISD 34,74 a habitat byl zařazen jako „ovlivněný“, když většina polních ekosystémů jsou velmi silně ovlivněna s hodnotou ISD do 15. Proč toto území je bližší přírodním biotopům než většina polí?

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhajobě (ANO/NE): ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):	Velmi dobře
<i>(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověla)</i>	
Datum	Podpis oponenta
22. 5. 2014	

Hodnocení diplomové práce - oponent

Hodnocení výzkumné práce		Hodnocení teoretické práce	
Pracovní oponent: Jihočeské muzeum v Českých Budějovicích Oponent: Zdeněk Klečka		Vedoucí práce: doc. RNDr. Jaroslav Boháč, DrSc. Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie	
Název práce: Společensko epigenetický prokázání aktivního vápenčového ložiska		Student: Ing. Marie Tulechová	
Akademický rok: 2013/14		Studijní obor: Biologie a ochrana zájmových organismů	
Studijní program: Zemědělská specializace		Hodnocení diplomové práce - oponent	

Hlediska	Stupeň hodnocení						Hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1. Splnění požadavků zadání	X						
2. Aktualnost a odborná úroveň práce		X					
3. Práce a dleji, informacemi a odbornou literaturou			X				
4. Vhodnost metodiky řešení		X					
5. Využití metod zpracování výsledků		X					
6. Interpretace výsledků, diskuse		X					
7. Formulace závěrů práce		X					
8. Odborný jazyk práce a její praktické využití		X					
9. Přesnost formulací a práce a odborným jazykem			X				
10. Formální úprava práce a jazykové zpracování		X					
Hodnocení výzkumné práce (kružítko označte X)							

Závěr: Závěrečnou práci doporučuji obhájit (ANO): ANO

Vámi silně ovlivněna a hodnota ISD do 18. Proč toto území je čistší přírodním biotopům než většina polí? Jak vysvětlíte, že území, které bylo totálně vyčistěno, zpraveno země a jakéhokoli pokrytí, se řadí do stejné kategorie? Dokonce je více odchylených kůr v 1. etáži než v 2. etáži? Jak si myslíte, že tam fungují jak by se dalo vysvětlit, že některé druhy nepřelétaly přes hranice stannus jsou jenom na 2. etáži? K OBHAJOBĚ

Považují to za poměrně nepřehledné.

Tab. 5.4. Tab. 5.5. Jak jsem pochopil, soupis nálezových druhů je řazen podle počtu odchylených jedinců. Nebo spíše, nepochopil jsem, jak jsou řazeny jednotlivé druhy. U dalších tab. Carabidae Tab. 5.3. Tab. 5.2. (část) Soupis nálezových druhů a další soupis druhů jejich doporučená řadí systematicky. Ochranný status (Fahrig, 1977) patří do části Curculionidae, nikoliv Meloidae, jak máte uvedeno. Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě (pro rozšíření lze dodat samostatnou označenou přílohu).