

Hodnocení diplomové práce
Ludmily Hlinákové, DiS.

Člověk v situaci smrti blízké osoby, pedagogický přístup a prevence

1. Formální úroveň práce

Práce o rozsahu 93 stran textu je po formální stránce zpracována poměrně pečlivě. Občas se sice vyskytují tiskové chyby typu překlepů (např. s. 59 – 1. ř. posledního odstavce), nejsou však časté a neubírají na srozumitelnosti textu. Rozsah práce lze vzhledem k požadavkům fakulty akceptovat.

Práce je členěna na kapitoly a podkapitoly 1. a 2. řádu. Členění je provedeno přehledně, celky kapitol a podkapitol mají odpovídající rozsah a obsah přiměřený názvu. V některých kapitolách se však rozchází číselné označení kapitol s odvoláním se na toto označení v textu (např. kapitola o Logoterapii).

Autorka cituje celkem 40 vesměs českých odborných pramenů (mezi něž však zařadila jednu beletristickou knihu), dva časopisecké a dva elektronické zdroje. Co do rozsahu je širě použitých zdrojů akceptovatelná, totéž platí o dostatečné odbornosti zvolené literatury. V textu cituje autorka korektně, seznam literatury je zpracován přehledně a v souladu s požadavky naší fakulty.

2. Jazyková stránka práce

Poněkud slabší stránkou práce je její gramatická úroveň. Největší problémy dělá autorce užití čárek v souvětích, zejména v úvodu se dopustila řady chyb, v textu práce těchto chyb poněkud ubylo, ale i tak byly poměrně časté. V textu jsem našla i hrubé chyby ve shodě podmětu s přičestím (s.11: Šperky se ukládali, s. 28: Dochází zde též k pocitům, že smrt člověka přivolali, neboť si ji „přály“... /děti/) a v přivlastňovacích přídavných jménech (s. 19: Z důvodu Tomášovi teologické motivace vyplývá...)

Co do stylistiky je vyjadřovací úroveň autorky poměrně dobrá zejména v praktické části, ve které samostatně popisuje a zevšeobecňuje výsledky svého kvalitativního výzkumu a srovnává je s tvrzeními odborných autorů. Poněkud „kostrbatěji“ se autorka vyjadřuje v místech teoretické části, kde se snaží o závěrečná shrnutí kapitol či o parafráze vyjádření odborných autorů, které cituje. Stylistická úroveň je však dobře akceptovatelná.

3. Obsahová stránka práce

Po obsahové stránce si autorka vytyčuje hned v úvodu poměrně široce cíle, a to nejen odborně popsat problém pedagogické prevence a účinné pomoci v oblasti setkání se žáků se smrtí blízké osoby, ale také o výzkumné ověření otázky tabuizace tématu smrti a o absenci účinné pomoci ze strany pedagogů. Cílem práce je též zpracování návrhu, jak v takové prevenci, event. účinné pedagogické pomoci postupovat.

Z mého pohledu autorka do značné míry cíle své práce splnila. V teoretické části postupovala dostatečně logicky a logiku svého postupu neustále kontrolovala pomocí shrnování jednotlivých kapitol a uváděním do témat kapitol následujících. Poněkud nejasně zní její závěr kvalitativního výzkumu o „tabuizovaném i netabuizovaném“ tématu smrti na školách vzhledem k prvnímu a hlubšímu pohledu na data získaná výzkumem. Prosim autorku, aby se k této formulaci vyjádřila při obhajobě. Jinak však její pokus o kategorizaci výpovědí

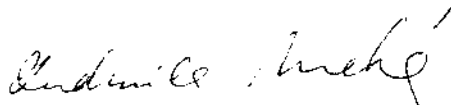
zkoumaných osob, stejně tak jako o formulaci výsledného analytického příběhu považuji za zdařilou, stejně jako srovnání vlastních výsledků s postřehy erudovaných autorů.

Za zdařilý považuji i pokus o návrh preventivních pedagogických programů a rituálů jako pomoci žákům při setkání se smrtí blízké osoby. Autorka přitom důsledně vychází z psychologie příslušných věkových období a respektuje skutečnosti, ke kterým dospěla v teoretické části.

4. Závěr

I přes nedostatky v gramatické úrovni práce navrhuji vzhledem k obsahové šíři a podnětnosti práce tuto práci k obhajobě a navrhuji známku

velmi dobře.


doc. PhDr. Ludmila Muchová, PhD.