

OBHAJOBA DISERTAČNÍ PRÁCE DSP PROTOKOL O HLASOVÁNÍ

Jméno studenta: RNDr. Jaroslav ČERVINKA
Narozen(a): 12. 12. 1983 ve Šternberku

Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Aplikovaná a krajinná ekologie
Forma studia: Prezenční

Výsledek hlasování:

Počet členů komise: 8

počet platných hlasů: 8

počet neplatných hlasů: 0

počet přítomných členů komise: 8

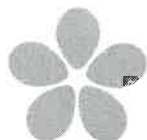
kladných: 8

záporných: 0

Zkušební komise:

Podpis:

		Podpis:
Předseda:	prof. RNDr. Karel Šťastný, CSc.; ČZU Praze, FŽP	
Členové:	doc. RNDr. Libor Pechar, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	doc. Mgr. Radim Šumbera, Ph.D.; PřF JU v Č. Budějovicích (oponent)	
	prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.; ČZU v Praze, FŽP (OPONENT)	
	RNDr. Tomáš Kučera, Ph.D.; PřF JU v Č. Budějovicích (oponent)	
	doc. Mgr. Martin Konvička, Ph.D.; ENTÚ BC AV ČR, v. v.i	
	prof. RNDr. Jaroslav Červený, CSc.; ČZU v Praze, FLD (oponent)	
Školitel :	Ing. Martin Šálek, Ph.D.	



PROTOKOL O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE DSP

Jméno studenta: RNDr. Jaroslav ČERVINKA
Narozen(a): 12. 12. 1983 ve Šternberku
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Aplikovaná a krajinná ekologie
Forma studia: Prezenční
Školící pracoviště: ÚBO AV ČR, v. . i.
Datum a místo konání zkoušky: 9. 12. 2014, ZF JU v Č. Budějovicích
Zkušební termín č.: 1.

Název disertační práce:

Ekologie obratlovců ve fragmentované krajině

Výsledek obhajoby:

Prospěl (a)

Neprospěl (a)

Zkušební komise:

Podpis:

Předseda:	prof. RNDr. Karel Šťastný, CSc.; ČZU Praze, FŽP	
Členové:	doc. RNDr. Libor Pechar, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	doc. Mgr. Radim Šumbera, Ph.D.; PŘF JU v Č. Budějovicích (oponent)	
	prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.; ČZU v Praze, FŽP (oponent)	
	RNDr. Tomáš Kučera, Ph.D.; PŘF JU v Č. Budějovicích (oponent)	
	doc. Mgr. Martin Konvička, Ph.D.; ENTÚ BC AV ČR, v. v.i	
	prof. RNDr. Jaroslav Červený, CSc.; ČZU v Praze, FLD (oponent)	
Školitel :	Ing. Martin Šálek, Ph.D.	

Zápis odpovědí a diskuse k obhajobě disertační práce Jaroslava Červinky Ekologie obratlovců ve fragmentované krajině, konané dne 9.12. 2014

Dotazy oponentů

Prof. Červený

- Jaké je vysvětlení pro absenci lišky v urbanizovaném prostředí Českých Budějovic, když v jiných městech je pravidelně pozorována i v centrech aglomerací

Odpověď: o důvodech lze jen hypotetizovat, patrně hraje roli velikost a struktura města, kde v okrajových částech je vcelku dobrá návaznost na okolní sub-urbanizovanou krajinu a zemědělskou krajinu, která poskytuje lišce vcelku dobré podmínky

- Jaké jsou důvody pro to, že se norek nevykytuje v případech střetů s dopravou, je nízký počet pozorování dostatečný pro presentované závěry

Odpověď: nelze jednoznačně říct – možným vysvětlením je preference pohybu norků podél vodotečí, ohledně počtu pozorování – je sice nízké, ale přesto lze prokázat, že má určitou vypovídací hodnotu

- Jaká je prognóza šíření šakala u nás

Odpověď: Šakal byl poprvé pozorován v roce 2007 na jižní Moravě, od té doby se záznamy jeho výskytu opakují a rozšiřuje se území, kde byl u nás pozorován. Je proto velmi pravděpodobné, že proběhne další „expanze“ i když asi ne tak dramatická jako na Balkáně (Rumunsko, Bulharsko). Důvody jsou vcelku podobné jako v jižních oblastech výskytu šakala.

Prof. Bejček

Bez dotazů, práce je výjimečná a perfektní

Dr. Kučera

- Požádal o specifikaci úlohy, kterou měl disertant při získávání dat, přípravě dat ke zpracování a vlastní práci na rukopisu a publikování

Odpověď: disertant podrobně popsal své činnosti, byl klíčovým pracovníkem, který se podílel na metodické přípravě pod vedením školitele, jeho vlastní aktivita v terénu byla rozhodující při sběru dat a základním vyhodnocení, statistické analýzy byly realizovány po vzájemné diskusi s odborníky a spolu se školitelem se podílel na formulaci rukopisu a vypořádání recenzních posudků, jednoznačně prokázal klíčový autorský podíl i na publikacích, kde nebyl prvním autorem

- Dotazy k statistickým metodám a interpretaci:

Jak řešit problém autokorelace, odpověď: autokorelace jsou problém a bude jim věnována větší pozornost

- Dotazy na podrobnější popis referenčních ploch – proč chyběly negativní kontroly, vlastnosti použité RDA nejsou ideální a pro hodnocení poměrů ploch je lepší canonická analýza. Jak se liší domovské okrsky pro jednotlivé druhy a měla by se zohlednit velikost druhu, lze použít i hladinu pravděpodobnosti $P=0,1$ oproti většinou akceptované $P=0,05$.

Odpovědi: výběr statistickým metod je do určité míry rozhodnutí statistika, výsledky týkající se domovských okrsků jednotlivých druhů se jeví průkazné i při zohlednění velikosti a hladiny významnosti $P=0,1$ má vzhledem k rozsahu variability význam pro rozlišení hlavních trendů.

Diskuse v navazující rozpravě

Doc. Šumbera

- vysvětlit proces „psaní publikací“ a kdo určoval pořadí autorů a pozici „correspondingauthor“

Odpověď: disertant připravil data pro statistickou analýzu a podle výsledků připravil rámec publikace se školitelem, podílel se na koordinaci příspěvků autorů k textu, zpracovával dílčí kapitoly a redakční koncovku. Pořadí a roli autorů určoval školitel, také jako vedoucí výzkumných projektů, kde se práce řešila

- pouze jeden den na past – riziko nepostižení celého jevu a jaká byla kompatibilita odpovědí dotazníkové akce

Odpověď: jeden den na past je sice krátký interval, ale získaná data se jeví jako koncizní a použitelná, dotazníková akce byla připravena jako pilotní a při dalším pokračování budou informace upřesňovány – výhodou bylo, že odpovědi přicházely od lidí, kteří mají povědomí o problematice (např. z ochrany přírody, od studentů apod. – odpovědi od profesorů však nebyly ☺)

Doc. Pechar

Shrnutí – obhajovaná práce je mimořádně kvalitní, je výborným příkladem spolupráce VŠ a akademie, doktorand zvládl studium i obhajobu v řádné době DSP a výsledné publikace v kvalitních impaktových časopisech jsou vysoko nad požadavky pro úspěšné dokončení studia. Jediné, co lze komentovat je obecný trend, že zacílení na publikace, vede k tomu, že vlastnímu disertační komentáři k souboru předložených publikací není věnována taková pozornost a že i ten by měl obsahovat vlastní (i odvážnější) úvahy autora.

Zapsal:

L.Pechar