



PROTOKOL O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE DSP

Jméno studenta: Ing. Luboš SMUTNÝ
Narozen(a): 16. 5. 1960 v Táboře
Studijní program: Zootechnika
Studijní obor: Obecná zootechnika
Forma studia: Kombinovaná
Školící pracoviště: KZVK ZF JU v Č. Budějovicích
Datum a místo konání zkoušky: 22. 9. 2015, ZF JU v Českých Budějovicích
Zkušební termín č.: 1.

Název disertační práce:

Funkčnost dojíčích robotů a jejich vliv na welfare

Výsledek obhajoby:

Prospěl (a)

Neprospěl (a)

Zkušební komise:

Podpis:

Předseda:	doc. MVDr. Josef Illek, DrSc.; VFU v Brně	
Členové:	prof. Ing. Věra Skřivanová, CSc.; VÚŽV v Praze	
	doc. MVDr. Pavel Novák, CSc.; Tekro, s.r.o. Praha (oponent)	
	prof. Ing. Jan Brouček, DrSc.; CVŽV Nitra (oponent)	
	prof. Ing. Václav Řehout, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích (oponent)	
	doc. Ing. Karel Košvanec, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	prof. Ing. Bohuslav Čermák, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
Školitel:	prof. Ing. Miloslav Šoch, CSc., dr. h. c.; ZF JU v Č. Budějovicích	



OBHAJOBA DISERTAČNÍ PRÁCE DSP PROTOKOL O HLASOVÁNÍ

Jméno studenta: Ing. Luboš SMUTNÝ
Narozen(a): 16. 5. 1960 v Táboře

Studijní program: Zootechnika
Studijní obor: Obecná zootechnika
Forma studia: Kombinovaná

Výsledek hlasování:

Počet členů komise: 7

počet platných hlasů: 7

počet neplatných hlasů: 0

počet přítomných členů komise: 7

kladných: 7

záporných: 0

Zkušební komise:

Podpis:

Předseda:	doc. MVDr. Josef Illek, DrSc.; VFU v Brně	
Členové:	prof. Ing. Věra Skřivanová, CSc.; VÚŽV v Praze	
	doc. MVDr. Pavel Novák, CSc.; Tekro, s.r.o. Praha (oponent)	
	prof. Ing. Jan Brouček, DrSc.; CVŽV Nitra (oponent)	
	prof. Ing. Václav Řehout, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích (oponent)	
	doc. Ing. Karel Košvanec, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	prof. Ing. Bohuslav Čermák, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	

Odpovědi na oponentské otázky

Prof. Ing. Václav Řehout, CSc.

1 - Autor řešil práci ve vybraných chovech ochotných ke spolupráci. Jaký je poznatek autora o vůli nebo schopnosti dalších chovů navržený systém hodnocení (nejen pohody) realizovat?

O: Pro testování nových software platí tyto požadavky ze strany chovatelů - zdarma, bez velkého úsilí, přínos pro provoz, benchmarking, zpětná vazba - výjimečně. Výhled používání modulu Welsoft v rámci programu Agrosoft - 30 % chovatelů.

2 - Jak si autor v praxi představuje realizaci vzájemného porovnání farem různých majitelů?

O: Majetnické vztahy nemají vliv na porovnávání. Je to vždy o přístupu managementu daného podniku a nezáleží na formě - družstvo, akciová společnost, s.r.o., fyzická osoba.

3 - Jaké je aktuální rozšíření programu Welsoft v praxi? Jaká je cena programu Welsoft nebo jeho jednotlivých modulů?

O: Program Welsoft má dnes svoji premiéru. Jako modul v rámci programů Agrosoftu bude poskytován zdarma. Cena pro konkurenční programy nebo jako samostatný program se bude pohybovat v tisících.

Prof. Jan Brouček, DrSc.

1 - Kdo je autorem "Historie dojení" i části o dojících robotech?

O: Jsou zde použity vlastní texty.

2 - Čím, kdy a jak často se měřilo pH podestýlky?

O: Vychází z nařízení MZe o kontrole welfare, měří chovatel, kontroluje komisař.

3 - Jak probíhalo měření mikroklimatických ukazatelů, kdy, hodina, frekvence?

O: Mikroklimamonitor Agrosoft - minutové intervaly, 24 - 28 hodinové sledování, ruční měřicí přístroje - 3 - 4x za den

4 - U kolika dojnic se v každém chovu hodnotilo chování? V jakých intervalech? Skutečně každou minutu, jak je napsané v metodice na str. 63? Hodnocení „Cow comfort indexů“ probíhalo ale v hodinových intervalech (str. 67). Jak jste ošetřili faktor parita, stadium laktace a březosti? Jak jste stanovili dobu pití? Stopkami? Většinou se uvádí počet nebo frekvence pití.

O: 12 - 16 dojnic, minutové intervaly pro etologii, CCI se měří v hodinových intervalech, chovatel předložil údaje o dojnicích, pití se hodnotilo jako ostatní etologická sledování v etogramu po minutě. Určující je čas, pozor na hraní s vodou.

5 - Co se hodnotilo jako projevy sociálního a komfortního chování (str. 63)?

O: Vychází z popisu jednotlivých druhů chování (Voříšková - Etologie) a konzultace s odborníky (Novák, Šoch).

6 - Probíhalo „Vizuální hodnocení stáje, technologie a zvířat“ v jednotlivých sezónách roku?

O: Ano, bohužel chybí extrémní zima - nebyla.

7 - Jak jste hodnotili „obavy“ dojnic z člověka? Měřili jste únikové vzdálenosti zvířat od neznámého člověka?

O: Vychází z první reakce dojnic na naši přítomnost, vzdálenost se neměřila.

8 - Vysvětlíte prosím „holínkový test“ hodnocení výkalů.

O: Ani řídké, ani tuhé, bez neztrávených zbytků, zůstává otisk podrážky.

9 - Je třeba doložit tabulky zjištěných hodnot v jednotlivých sledovaných chovech za podkapitoly 5.2.2. a 5.2.4.

O: Doloženo.

10 - Nenašel jsem výsledky vlastních etologických sledování, nezapomnělo se to uvést (5.2.5)? Kolik vlastně udělaly kroků (metrů) krávy v jednotlivých chovech, nebo jaký měly čas pohybu?

O: Doloženo.

Doc. MVDr. Pavel Novák, CSc.

1 - Počítá autor se zpracováním problematiky řešené v disertační práci do podoby metodiky pro chovatelskou praxi?

O: Ano. Jednak bude zpracována metodika k využívání programu Welsoft a jsem připraven ve spolupráci s dalšími odborníky vypracovat certifikovanou metodiku k hodnocení welfare.

2 - Jaký má autor názor na možnost dalšího využití výsledků měsíčních sestav Kontroly užitekosti v zemědělské praxi jako součásti „Health herd managementu“ a jejich rozšířeného využití ve vytvořeném software?

O: KU má stále vysokou vypovídající schopnost a certifikaci. Vedle aktuálních dat udržuje i historická data. Systém KU a jeho zpracování prochází inovací a využívá moderní technické prostředky pro přenos a zpracování dat.

3 - Je možné v rámci diskuze k disertační práci prezentovat vytvořený program Welsoft a jeho jednotlivé moduly?

O: Ano.

Obhajoba DSP Ing. Luboš Smutného – 22. 9. 2015

Předseda komise doc. Illek přivítal a představil členy komise, hosty, přečetl životopis studenta a stanovisko školícího pracoviště

Prof. Šoch přečetl stanovisko školitele

Ing. Smutný přednesl svůj příspěvek práce

Oponenti přečetli své posudky v tomto pořadí:

1. Prof. Řehout
2. Prof. Brouček
3. Doc. Novák

Ing. Smutný zodpověděl dotazy oponentů (viz. příloha)

Předseda komise doc. Illek po kladném vyjádření oponentů, že jsou s odpověďmi spokojeni zahájil vědeckou diskuzi.

Diskuze:

doc. MVDr. Josef Illek , DrSc.

Kolik zvířat z celkové populace se nehodí pro dojení dojícím robotem?

O: Literatura i mé zkušenosti z praxe se shodují na 7 - 10 %. Problémy, pro které jsou dojnice vyřazovány - geometrie struků, velikost a tvar vemene, "nechut" vstoupit do robota.

Prof. Ing. Věra Skřivanová, CSc.

V práci je zpracováno velké množství dat, lze najít specifikaci, která by upřednostňovala jeden způsob dojení před druhým? Je lepší dojící robot nebo klasická dojírna?

O: Existují 4 pohledy na rozdíl mezi dojícím robotem a klasickou dojírnu - technický, zootechnický, ekonomický a sociální. Nelze jednoznačně určit výhodu jedné či druhé technologie. Závisí na investičních možnostech, managementu i výkonných pracovnících, velikosti a složení stáda, organizaci práce.

Prof. Ing. Bohuslav Čermák, CSc.

Jak je ošetřeno dávkování jádra v závislosti na krmné dávce a množství nadojeného mléka?

O: Dávkování jádra je řízeno softwarem, nejdříve se spočte nárok jádra pro danou dojnici v závislosti na velikosti nádoje, stádiu reprodukce a množství mléka kryté základní krmnou dávkou. Vypočtená dávka (její limitní denní hranice činní 15 kg) se rozdělí do period (4 nebo 6-i hodinových). Maximální okamžitá dávka má limit 2,5 kg.

Po ukončení diskuze, vyzval předseda hosty k odchodu a členové zhodnotili průběh obhajoby.
Tajným hlasováním (7 kladných hlasů) schválila komise obhajobu disertační práce.

Ing. Petra Jurásková

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized loop on the left and a horizontal stroke extending to the right.