



PROTOKOL O OBHAJOBĚ DISERTAČNÍ PRÁCE DSP

Jméno studenta: Ing. Luboš ZÁBRANSKÝ
Narozen(a): 11. 3. 1985
Studijní program: Zootechnika
Studijní obor: Obecná zootechnika
Forma studia: Kombinovaná
Školící pracoviště: KZVK ZF JU v Č. Budějovicích
Datum a místo konání zkoušky: 29. 6. 2015, ZF JU v Praze
Zkušební termín č.: 1.

Název disertační práce:

Možnosti využití nekonvenčních postupů a potravinových doplňků v prevenci a péči o zdraví telat

Výsledek obhajoby:

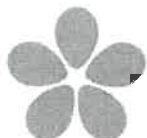
Prospěl (a)

Neprospěl (a)

Zkušební komise:

Podpis:

Předseda:	prof. Ing. Věra Skřivanová, CSc.; VÚŽV v Praze	
Členové:	doc. MVDr. Josef Illek, DrSc.; VFU v Brně	
	doc. MVDr. Pavel Novák, CSc.; Tekro, s.r.o. Praha (oponent)	
	prof. Ing. Jan Brouček, DrSc.; CVŽV Nitra (oponent)	
	prof. Ing. Václav Řehout, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	doc. Ing. Karel Košvanec, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	prof. Ing. Bohuslav Čermák, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích (oponent)	
Školitel:	prof. Ing. Miloslav Šoch, CSc., dr. h. c.; ZF JU v Č. Budějovicích	



OBHAJOBA DISERTAČNÍ PRÁCE DSP PROTOKOL O HLASOVÁNÍ

Jméno studenta: Ing. Luboš ZÁBRANSKÝ
Narozen(a): 11. 3. 1985 v Dačicích

Studijní program: Zootechnika
Studijní obor: Obecná zootechnika
Forma studia: Kombinovaná

Výsledek hlasování:

Počet členů komise: 7

počet přítomných členů komise: 7

počet platných hlasů: 7

kladných: 7

záporných: 0

počet neplatných hlasů: 0

Zkušební komise:

Podpis:

Zkušební komise:		Podpis:
Předseda:	prof. Ing. Věra Skřivanová, CSc.; VÚŽV v Praze	
Členové:	doc. MVDr. Josef Illek, DrSc.; VFU v Brně	
	doc. MVDr. Pavel Novák, CSc.; Tekro, s.r.o. Praha (oponent)	
	prof. Ing. Jan Brouček, DrSc.; CVŽV Nitra (oponent)	
	prof. Ing. Václav Řehout, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	doc. Ing. Karel Košvanec, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích	
	prof. Ing. Bohuslav Čermák, CSc.; ZF JU v Č. Budějovicích (oponent)	

Prof. Ing. Jan Brouček, CSc.

- 1) Úzkorozchodné klece, co to je a je to povolené? – Nejsou povolené, chyba vznikla špatným překladem a špatnou formulací, správně se mělo užít názvu „individuální boxy s podestýlkou“.

- 2) Podrobná charakteristika hematologických a biochemických ukazatelů je vhodná, ale čtenáře zajímá, jak se tyto parametry chovají v různých situacích a po různých zásazích. Konkrétně pod vlivem probiotik, homeopatik, pořadí laktace matky, sezóny narození, anebo ustájení telat. – Nebyly zjištěny statisticky významné rozdíly a nedošlo k ovlivnění krevních parametrů v organismu. Statisticky byl prokázán pouze zvýšený obsah zinku u prvních odběrů všech skupin. Toto zvýšení však nemohlo být ovlivněno krmnými aditivami, ale složením mléčné krmné směsi, do které se v našem případě přidával i Zn, kde výrobce předpokládá jeho protiprůjmový účinek.

- 3) V části „Cíl práce“ postrádám přesné hypotézy (uvedená hypotéza je příliš všeobecná), ze kterých by vyplynulo statistické hodnocení, a proto žádám doktoranda, aby je zformuloval a ústně, na obhajobě přednesl. –
 - a) pohlaví má vliv na intenzitu růstu telat
 - b) krmná aditiva zvyšují růst telat a snižují nemocnost telat
 - c) roční období má vliv na růst a nemocnost telat
 - d) pořadí laktace matky má vliv na růst a nemocnost telat

- 4) Vysvětlíte, co je to Milk tax? - Je to vozík, který automaticky nadávkuje komponenty, vyrobí kvalitní krmné mléko, ohřeje jej, udržuje stálou teplotu a prvnímu i poslednímu teletu se dostane stejná kvalita i teplota nápoje – výrobce Agromont Vimperk, s. r. o.

- 5) V čem spočívá metoda autorů Larsen et al. (1997)? – Sleduje se vzhled, konzistence, barva a zápach výkalů telat.

- 6) Co to je nádoba NTS? – Odběrová nádoba s širokým hrdlem a gumovým uzávěrem určená k odběru krve, je součástí hematologické odběrné sady.

- 7) Proč se telata nesledovala až do odstavu? – U pokusu č. 1 docházelo k odprodeji býčků ve 4. týdnu po narození a pokus nemohl dále pokračovat. Dále se předpokládalo, že se do 28 dní po narození dostaví účinky krmných aditiv, a poté že dojde k nastartování vlastní imunity.

- 8) Co to znamená „Homeopatika PVB verminózní stavy“? – Polykompozitní homeopatické přípravky určeny k prevenci a léčbě parazitóz u zvířat – složení: Složení použitého homeopatika: Ascaris 7 CH, Oxyurus 7 CH, Toenia Saginata 7 CH (homeopatická ředění připravená z vlastních parazitujících červů – škrkavek, roupů a

tasemnic) Cina 4 CH (matečná tinktura pelyňku cicvárového), Sabadilla a Spigellia anthelmia 5 CH (byliny kýchavice všivec a spigélie lékařská, příznivě ovlivňují podráždění sliznic a křeče), Cuprum oxydatum 4 CH (měď), Granatum 4 CH a Sulfur 5 CH (drenážní přípravky napomáhající otevřít všechny eliminační cesty a podporující činnost vyměšovacích orgánů).

9) Jaké bylo ředění homeopatika? – Ředění bylo dané výrobcem, ředění bylo do 7 CH (Centezimální (stovkové) dle Hahnemana).

10) Jakými metodami se prováděly analýzy hematologických a biochemických ukazatelů? – Hematologický analyzátor Alvet a biochemický analyzátor Ellipse.

11) Proč jsou rozdíly u telat od prvotelek a od starších matek? – U krav na 2 a další laktaci je pro telata zvýšen přísun kvalitních IGg z mleziva po prvním napití, pánev je více rozšířena a dále nedochází ke vzniku stresových situací v takovém rozsahu, jako je tomu u prvotelek.

12) Proč vyšly pozitivně jen probiotika? Co je ve věci? Bylo jiné krmení? Pokus trval krátce? - Ostatní aditivní látky neprokázaly v daném období dostatečnou účinnost na organismus telat oproti výchozím předpokladům.

13) Některé hodnoty z Tab. 6 jsou patologické. Jak vysvětlí autor nadměrně vysoké hodnoty u alkalické fosfatázy a gama-glutamyl transferázy? Chyba v nastavení přístrojů a porovnávacích roztoků, nebo kardinálně zhoršený stav stáda? Proč je v Tab. 6 u AF šipka nahoru a u GMT šipka dolů, když oba ukazatele byly markantně zvýšené? – Zjištěné hodnoty u fosfatázy a gama-glutamyl transferázy byly chybně vyhodnoceny laboratorním vyšetřením. U GMT došlo k chybě při zpracování tabulky, a proto je šipka umístěna špatně.

14) Diskutuje se jen s vlivem věku a zdravotního stavu, ale ne s vlivem homeopatik a probiotik. Které sledované ukazatele jsou pro použití homeopatik, probiotik a prebiotik důležité? – U hodnot krevních parametrů se vliv krmných aditiv neprojevil.

15) Mohl by autor ještě ústně vyjádřit vlastní teoretický přínos práce a význam zjištěných výsledků pro praxi? – Statisticky průkazné bylo podání probiotik, které ovlivnilo zvýšení hmotnostních přírůstků telat a pozitivně působilo i na zkrácení doby trvání průjmových onemocnění. Podání krmných aditiv se statisticky neprokázalo u ovlivnění hematologických a biochemických parametrů ani u skladby mikroorganismů v zažívacím traktu telat. Byly ovšem zjištěny pozitivní trendy při aplikaci krmných aditiv na ovlivnění sledovaných parametrů, které by měly být předmětem dalšího zkoumání, při zvýšení počtu zvířat ve sledovaných skupinách.

Prof. Ing. Bohuslav Čermák, CSc.

- 1) Jak bylo zabezpečeno podávání preparátu po převedení telat do skupin z individuálních boxů? – Preparáty se podávaly pouze po dobu 14 dní, kdy byla telata ustájena samostatně v individuálních boxech s podestýlkou.
- 2) Jak působil výskyt průjmů u jednotlivých telat ve skupině na výsledky pokusů? – Rozdíly ve výskytu průjmových onemocnění nebyly statisticky průkazné, z toho důvodu nelze jednoznačně říci, do jaké míry ovlivňuje výsledky pokusů.
- 3) Byly zjištěny rozdíly ve výsledcích v závislosti na roční době? – Byly zjištěny rozdíly ve výsledcích v závislosti na roční době a to u období 2 (duben, květen, červen), kdy byly naměřeny nejnižší přírůstky

Doc. MVDr. Pavel Novák, CSc.

- 1) Jak vidí autor možnost plošného rozšíření využití krmných doplňků v chovatelské praxi? – Jelikož byl prokázán vliv krmných doplňků především na hmotnostní přírůstky telat a snížení frekvence výskytu a doby trvání průjmových onemocnění, bude aplikace krmných aditiv v praxi vhodná pro chovatele zejména z hlediska ekonomiky chovu, zlepšení zdravotního stavu stáda a omezení potřeby antibiotických látek. Jistě by byla vhodná také aplikace probiotik s kombinací imunitu posilujících a zaživací trakt stabilizujících rostlinných přípravků (dubová kůra, řepík, oregáno....), které by mohly být předmětem dalšího zkoumání.
- 2) Počítá autor s publikací dosažených výsledků ve formě odborné monografie resp. metodiky – Možnosti využití krmných doplňků ve výživě telat v období mléčné výživy jako součást prevence průjmových onemocnění telat? – Počítá se s vypracováním metodiky po získání a ověření více výsledků s mikrobiologickými rozbory.
- 3) Jaké finanční zatížení pro chovatele představuje zařazení krmných doplňků do krmné dávky pro telata v období mléčné výživy?

Lactovita	1 ks.....5,31 Kč	14 ks.....74,34 Kč
Biopolym	5 ml.....0,70 Kč	70 ml.....49 Kč
Homeopatika	5 ml.....0,43 Kč	70 ml.....30 Kč

Obhajoba disertační práce Ing. Luboše Zábranského dne 29. 6. 2015

- 1) Předsedkyně komise - prof. Skřivanová přivítala přítomné členy komise, oponenty a školitele. Následně přečetla životopis uchazeče.
- 2) Prof. Šoch přečetl stanovisko školícího pracoviště k obhajobě disertační práce a doporučil práci uchazeče k obhajobě.
- 3) Ing. Zábranský prezentoval rešerši své disertační práce.
- 4) Oponenti přečetli své posudky.
- 5) Uchazeč v další prezentaci reagoval na připomínky oponentů a zodpověděl na všechny dotazy.
- 6) Následovala diskuze.
 - a) doc. Illek doporučil příště nezveřejňovat chybná data z laboratoří.
 - b) prof. Skřivanová: Proč nebyli při pokusech sledování také parazité? Jaká byla krmná dávka u sledovaného skotu? Myslíte si, že by bylo možné udržet vyšší porodní váhu u býčků? Otázky Ing. Zábranský zodpověděl.
 - c) prof. Řehout: Jaké bylo sledováno plemeno a proč bylo zvoleno? Otázky Ing. Zábranský zodpověděl.
- 7) Komise všemi hlasy schválila obhajobu disertační práce.

Zapsal:

Ing. Martin Filip