

Oponentský posudek diplomové práce

**Autorka:** Lenka Macháčková

**Název:** Profesionální profil pedagoga pracujícího s dětmi a mládeží ve volném čase

Práce obsahuje 79 stran vlastního textu, tím splňuje podmínky, které jsou stanoveny na TF JU. Práce má výbornou úpravu. Vyskytuje se v ní jen malé množství překlepů. Bibliografické citace a odkazy v textu jsou používány v souladu s platnými normami. Po gramatické a stylistické stránce je práce na velmi dobré úrovni.

Diplomová práce je členěna na čtyři hlavní kapitoly, které však nejsou vyvážené svým rozsahem a vztahem k hlavnímu tématu.

První kapitola je věnována vysvětlení základních pojmů. V jednotlivých podkapitolách řadí autorka poznatky z literatury do textu volně za sebou (často i bez návaznosti), nezdůvodňuje jejich výběr, neporovnává je, i když zejména v kapitolách o osobnosti a kompetencích pedagoga volného času by to bylo na místě. V těchto podkapitolách jsou také použity příliš dlouhé odstavce, což znesnadňuje pochopitelnost textu. Na straně 13 autorka končí odstavec větou: „Z nepřeberného množství teorií a definic existují ty, které obsahují jisté podněty pro výchovu ve volném čase.“ Předpokládám, že autorka u obhajoby vysvětlí, které to jsou. Text podkapitoly 1.3 není dáván do souvislosti s osobností pedagoga volného času.

Druhá kapitola, která se zabývá historickým vývojem výchovy a vzdělávání, zabírá 18 stran textu bez přímé souvislosti s daným tématem. V jednotlivých kapitolách jsou uváděny myšlenky, které se netýkají výchovy a vzdělávání ve volném čase, a ani je autorka nedává do souvislosti se svým tématem. Vhodnější by bylo zaměřit tuto kapitolu více na dějiny související s výchovou a vzděláváním ve volném čase.

Třetí kapitola popisuje možnosti uplatnění pedagoga volného času. Na straně 39 autorka uvádí, že náplň profesní činnosti pedagoga volného času bychom mohli rozdělit dle věkových skupin. Dále však uvádí rozdělení institucí podle cílových skupin a náplň profesní činnosti úplně opomíjí. Navíc toto rozdělení podle cílových skupin je značně nepřesné. Dále uvádí možnosti uplatnění pedagoga volného času podle Opaschowského bez zamyšlení se nad tím, jestli to platí i pro Českou republiku. V podkapitole 3.1 na straně 40 a 41 uvádí autorka zřejmě své zkušenosti z praxe ve školní družině. Myslím, že názory nemohou být takto zobecňovány. Stejný problém se objevuje i v podkapitole 3.4 na straně 44 a 45. Dále je otázkou, proč byly do této kapitoly zařazeny podkapitoly 3.6 – 3.8, které se přímo nezabývají uplatněním pedagoga volného času.

Poslední kapitola se zabývá profesním profilem pedagoga volného času, je tedy

stěžejní kapitolou celé práce. Tato kapitola začíná příliš dlouhou přímou citací ze zákona, na kterou další text nijak nenavazuje. Podkapitoly 4.2 a 4.3 jsou často opět věnovány obecným poznatkům bez zaměření na pedagoga volného času. Navíc se často jedná o za sebou zařazené výčty všeho, co by pedagog volného času měl umět, aby byl jakýmsi „ideálním pedagogem“. Prosím o vysvětlení výnamu 16. zručnosti života uvedené na straně 59: „Zdravý rozum: Správně se rozhodnout na základě svého rozumu.“ Na straně 61 autorka uvádí, že důležité je pochopení a uplatňování zásad demokracie s ohledem na lidská práva. Prosím o uvedení příkladu uplatňování a neuplatňování těchto zásad při práci pedagoga volného času.

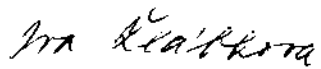
Na stranách 64 – 67 je text, který je psaný převážně v odrážkách bez příslušných komentářů k jednotlivým výčtům. Spadá sem i text kapitoly 4.4 s názvem Nástin profilu pedagoga volného času, což by měla být velmi důležitá kapitola. Místo toho se tu vyskytují jen odstavce psané ve výčtech bez návaznosti na předchozí kapitoly práce. V další kapitole 4.5 jsou uvedeny typologie pedagogů pro školní prostředí bez souvislosti s tématem práce. Na straně 77 je uvedeno uplatnění pedagoga volného času, které nenavazuje na uplatnění v institucích, které je uvedené v kapitole 3.

Cílem práce bylo nastínit profil pedagoga pracujícího s dětmi a mládeží ve volném čase z několika úhlů pohledu. Cíl byl splněn s výše uvedenými výhradami. Práce byla zpracována teoreticky na základě dostatečného množství odborných zdrojů.

I přes výše uvedené nedostatky splňuje předkládaná práce požadavky kladené na zpracování diplomové práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**.

V Českých Budějovicích 20. 8. 2008

  
Mgr. Iva Žlábková