

Oponentský posudek k diplomové práci

Autor práce: Michal Minařík

Vedoucí práce: Mgr. Marie Roučková

Studijní obor: Pedagogika volného času

Ročník: pátý

Hodnocení:

Formální stránka:

Student svou práci nazval **Kriminalita romské menšiny a projekt Systém mentoringu v trestní justici**. Práce má celkem 119 stran (včetně literatury), samotný text práce má 105 stran. Diplomovou práci rozdělil na část teoretickou a část praktickou, vlastní text je členěn a jednotlivé části jsou číslovány podle zásad desetinného třídění. Autor dosahuje maximálně třístupňového třídění, členění je dostačující a přehledné.

Po stránce úpravy nelze téměř nic vytknout, také gramatická úroveň je dobrá. Citace jsou v souladu s ČSN ISO 690 uváděny formou poznámek pod čarou, jsou prováděny v souladu s ČSN.

Rozsah použité literatury se mi jeví jako dostatečný. Autor čerpal nejen z dostupné literatury, ale využil i internetové zdroje.

Obsahová stránka

Ve své práci diplomant ne zcela jasně vymezuje cíle své práce. V úvodu práce píše, že si téma práce vybral pro jeho aktuálnost, sám měl možnost seznámit se s prací PMS s romskými klienty a s fungováním projektu Mentor. Rozhodl se, že v rámci praktické části své práce ověří své hypotézy týkající se celkového fungování a užitečnosti projektu Mentor.

V první části své práce nás diplomant seznamuje s používanou terminologií, další část práce popisuje čtivou formou historii romského etnika. Třetí část se zabývá kriminalitou především romské menšiny, kdy jsou specifikovány odlišnosti kriminality romské menšiny, jsou popsány nejčastější druhy romské kriminality. Autor zmiňuje existenci tzv. ghet a uvádí konkrétní příklady v Českých Budějovicích. V této kapitole autor také poukazuje na limity dostupných statistik ohledně romských občanů.

Čtvrtá část je zaměřena na projekt Mentor, autor do práce vložil i kasuistiku. (Zcela na okraj poznamenávám, že z předložené kasuistiky je patrné, že šlo o trestný čin loupeže, kdy je z hlediska zákonné sazby nemožné, že by byl uložen trest obecně prospěšných prací)

Závěr:

Práci hodnotím **po formální stránce** dobře, diplomant dokázal pracovat s odbornou literaturou, je škoda, že v úvodu práce nedefinoval lépe cíl práce. Kladně hodnotím množství grafů a tabulek, kterými oplývá zejména praktická část, každá tabulka či graf by měla být číslována, to v práci chybí.

Po **obsahové stránce** je teoretická část obstojně zpracována za použití dostatečného množství zdrojů. Co se týká části praktické lze ocenit, že student se pokusil práci obohatit vlastním výzkumem, což nebývá u diplomových prací na TF zcela obvyklé. I přes nastíněnou odvahu autora nelze opominout, že výzkumná část není z formálního hlediska bezchybně zpracována. Výzkumnou část rozdělil autor na dvě části. V první části autor poněkud nejistě definuje cíl svého výzkumu jako snahu o ověření smysluplnosti projektu Mentor. Uvádí: „Pro ověření či vyvrácení mé domněnky si stanovuji následující pracovní hypotézu.“ Věta dle mého názoru postrádá smysl, neboť výraz domněnka a hypotéza jsou synonyma.

Za pracovní hypotézou následují ihned výsledky vtělené do 2 grafů, kdy zcela postrádám metodologii výzkumu- tj. jak k uvedeným výsledkům student došel.

Druhá část praktické části je popisem výzkumu, který realizovalo občanské sdružení SPJ, přičemž student se na předmětném výzkumu sám podílel. V této části shledávám již zlepšení co se týká stanoveného cíle, popisu metodologie a vyhodnocení dat. Student z popsání výzkumu použil 3 otázky, které mu měli posloužit k vyhodnocení jeho třech hypotéz. Sám v práci uvádí, že do své práce vtělil celý výzkum SPJ a to pro zajímavost...

Práci hodnotím v části teoretické jako zdařilou, co se týká praktické části jedná se o pokus okořenit diplomovou práci vlastním výzkumem. Co se týká první části praktické části, bylo dle mého názoru zcela zbytečné stanovení jakýchsi hypotéz, které jsou následně ověřovány dostupnou statistikou. Analogicky bych mohla zkoumat počet obyvatel v ČR, stanovit si hypotézu o jejím domnělém počtu a následně předpokládaná data ověřit na internetu...Obdobně v druhé části bylo dle mého názoru vložení vlastních hypotéz na škodu věci, neboť větší část je věnována výzkumu SPJ včetně popisu cílů výzkumu a metodologie. Pakliže student chtěl v práci prezentovat vlastní výzkum bylo nutné, aby čtenářům osvětlil jeho cíl a metodologii připojil také diskuzi.

- K obhajobě proto navrhuji tyto otázky:
 - Pokuste se při obhajobě definovat cíl svého výzkumu, použitou metodologii a výsledky výzkumu.
 - Vysvětlíte co znamená validita a reliabilita výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhované hodnocení: dobře.

V Českých Budějovicích dne 15.8.2008

Mgr. Kateřina Hyková, Ph.D.