

Hodnocení diplomové práce

Název: *Využití přirozené komunikace s koněm (horsemanshipu) u dětí a mládeže s poruchami chování*

Autor: *Kateřina Převorová*

Předložená diplomová práce je tématicky zajímavá a originální. Autorka v ní vychází jak z odborné literatury, tak ze zkušenosti z vlastní praxe i ze zahraniční stáže. Práce obsahuje úvod, pět kapitol a závěr. Práce pojednává nejprve o poruchách chování (kap. 2), dále o etologii koně (kap. 3), o hiporehabilitaci obecně (4.1-4.3) a o horsemanshipu a jeho využití v léčebně pedagogicko-psychologickém ježdění u dětí a mládeže s poruchami chování (4.4-6.5).

Základní rozdělení práce je sice na první pohled logické, ale její jemnější členění na podkapitoly a odstavce někdy logiku postrádá (např. některé odstavce ve 2. kapitole obsahují třeba jenom jednu větu, viz s. 15, celá kapitola 5 má rozsah pouze 1 stránky, odstavce 6.1.3-6.1.6 by mohly tvořit jeden odstavec s případnými pododstavci atd.).

Po stránce jazykové je třeba ocenit samostatnost autorky. Práce je psána pěkným a čtivým slohem, i když někdy trochu vybočuje ze stylu diplomové práce a místy obsahuje drobné stylistické a jazykové chyby. V práci se také vyskytuje dost zbytečných překlepů, jako např. na s. 7, 9, 14, 16, 17, 22, 27, 28, 31 a na dalších místech.

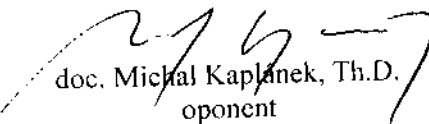
Po stránce vzhledu a úpravy je práce zpracována pečlivě, rušivě působí pouze už zmíněné zbytečné dělení na kratičké odstavce a malý počet řádků na některých stránkách (s. 14, 15, 24).

Po formální stránce najdeme v práci závažné nedostatky. Autorka málo používá literaturu nebo ji alespoň málo cituje. Některé kapitoly obsahují dlouhé pasáže, u nichž nejsou autorčina tvrzení doložena žádným odkazem. Pokud se jedná o prakticky zaměřenou 6. kapitolu, mohl by se tento nedostatek vysvětlit tím, že autorka použila hodně poznatků přímo z praxe. Pokud je to ovšem podobné u čistě teoretické 2. kapitoly, ukazuje to, že autorka měla s prací s literaturou problémy. 2. kapitola nadto dělá dojem jisté povrchnosti (zdá se, jakoby autorka vycházela pouze z jedné učebnice speciální pedagogiky). Na s. 43 a 44 je zase – patrně omylem – odkaz na internetový zdroj přímo v textu, a ještě ne zcela pochopitelný.

Po stránce obsahové považují téměř celou práci za velmi zajímavou a přínosnou, kromě zmíněné kapitoly o poruchách chování. Domnívám se, že autorka prokázala ve své diplomové práci schopnost samostatně odborně zpracovat dané téma, proto předloženou diplomovou práci **doporučuji k obhajobě**.

Vzhledem k tomu, že autorka řadu svých tvrzení dostatečně nedokládá odkazy, ať už na literaturu nebo na konkrétní ověřitelné zkušenosti z praxe, a vzhledem k uvedeným formálním nedostatkům, doporučuji ohodnotit předloženou práci známkou **velmi dobře**.

České Budějovice, 20. 8. 2008


doc. Michal Kaplánek, Th.D.
oponent