

## Posudek diplomové práce

**Název práce:** Využití naučných stezek pro aktivizaci dětí

**Autor práce:** Adéla Příhodová

Z formálního hlediska je práce zpracována s velkou pečlivostí. Na osmdesáti přehledně uspořádaných stranách se vyskytuje nevelké množství překlepů či jiných typografických nedostatků.

Seznam použité literatury je obsáhlý, čítá 54 primárních a 9 sekundárních zdrojů. Jeho zpracování je příkladné. Stejně tak jako je tomu i v případě odkazů pod čarou. Zde by bylo pouze vhodné převést adresy internetových zdrojů z podoby hypertextového odkazu na standardní text. Drobným nedostatkem je, že u některých ilustrací v textu chybí odkaz na zdroj.

Diplomová práce je doplněna sedmi obsáhlými přílohami, které vhodně doplňují text a jsou mimo jiné také ukázkou péče, kterou autorka formální stránce věnovala.

Jazyková úroveň práce do značné míry koresponduje s úrovní formální. V textu nalezneme minimální množství gramatických nedostatků. Také po stylistické stránce lze text hodnotit pozitivně, byť si nelze nepovšimnout občasného použití nevhodných slovních spojení (např. „perfektně slouží“, „v ten moment“, „obrysově seznámit“) či klišé (např. „spokojený a radostný život“, „naučit děti milovat přírodu“).

Obsah práce je členěn do šesti kapitol a dále na podkapitoly. Jejich strukturování je ve své podstatě smysluplné, nicméně vyznačuje se značnou nevyvážeností, kdy délka kapitol osciluje mezi jednou až dvaceti stranami, podkapitol pak mezi dvěma odstavci a patnácti stranami.

Cílem diplomové práce, jak si jej v úvodu autorka vytkla, bylo „vypracovat fiktivní naučnou stezku“ doplněnou o pracovní listy pro děti mladšího školního věku. Je tedy zřejmé, že se jedná o práci, jejíž těžiště spočívá v praktickém zpracování tématu. Pokud tedy budeme výstupy hodnotit z tohoto úhlu pohledu, lze konstatovat, že autorka cíle své práce naplnila. Pátá kapitola obsahuje originální projekt naučné stezky, a to včetně příslušných tradičně zpracovaných pracovních listů k jednotlivým zastavením s převážně vlastivědnou tematikou. Nepřehlédnutelným nedostatkem zpracování je však faktická absence metodické části projektu. Jediným záchytným bodem tak kromě zcela obecných charakteristik naučných stezek a Chráněné krajinné oblasti Třeboňsko zůstává stručný přehled přírodovědného učiva na 1. stupni ZŠ cele převzatý ze vzdělávacího programu Základní škola. Čtenář se tak nedozvídá, pro jakou konkrétní skupinu dětí je aktivita určena, jaké specifické cíle má vytvoření této stezky, respektive pracovních listů, jaké pedagogické metody jsou využity atd. Tento nedostatek se pak odráží i v závěrečné kapitole, v níž se autorka věnuje ověření pracovních listů při práci se skupinou dětí. Právě z důvodu nedefinovaných cílů autorka postrádá relevantní hodnotící kritéria a smysl ověření tak zůstává nenaplněn. Domnívám se, že vypuštěním dle mého názoru nadbytečné druhé kapitoly, kterou studentka věnuje cvičné tvorbě pracovních listů pro již existující naučnou stezku (taktéž bez jasné koncepce), by vznikl dostatečný prostor pro formulaci metodických východisek, aniž by rozsah diplomové práce překročil stanovený limit.

Z celkového pohledu je třeba v první řadě pozitivně hodnotit výběr tématu, který kromě práce s literaturou vyžaduje vysokou míru kreativity a nemalé množství času a energie. Zaujetí, s nímž autorka k jeho zpracování přistoupila, se také pozitivně odráží ve formálním provedení práce.

Bohužel úsilí autorky je poněkud znehodnoceno podceněním metodické části práce. I přes tento nedostatek je však zřejmé, že předloženu práci **doporučuji k obhajobě**.

V Českých Budějovicích dne 26. května 2008

Handwritten signature of Zdeněk Toušek in black ink.

Mgr. Zdeněk Toušek