

Oponentský posudek k diplomové práci

Autorka práce: Lenka Míková

Název: CÍLE A METODY ŠKOLNÍ A MIMOŠKOLNÍ VÝCHOVY
VE VZÁJEMNÉM SROVNÁNÍ

Akademický rok: 2008/2009

Vedoucí diplomové práce: PaedDr. Petr Bauman

Oponentka: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Diplomantka předkládá velmi dobře členěnou diplomovou práci o rozsahu 88 číslovaných stran.¹ Práce má dobrou grafickou úroveň, formulačně splňuje jazyk práce požadavek základní srozumitelnosti. Gramatická úroveň je celkově dostatečná. Odkazy na prameny jsou většinou uváděny ve správné formě a smysluplně.

Předkládaná práce je členěna do pěti hlavních statí, jimž předchází Úvod, kde autorka nastiňuje svůj záměr a rozvržení celé práce. Zde je rovněž vyjádřen cíl práce: „...pomocí odborné literatury analyzovat cíle a metody ve školní a mimoškolní výchově“ (s. 7). V první kapitole jsou uváděny dle standardních pedagogických prací definice a typy vzdělávání a výchovy, metod a cílů. Druhá kapitola je věnována výchově u předškolního dítěte. Jednotlivé přínosy různých didaktiků a různé typy metod a cílů jsou zde uváděny bez zvláštního srovnání, za sebou. V části 2.3 Srovnání výchovy v rodině a předškolní výchovy se neodkazuje na žádný pramen, názory zde uvedené nejsou nijak hlouběji vysvětleny (např. Proč by si rodiče měli stanovovat výchovné cíle a jakým způsobem?). Pro obor pedagogiky volného času zřejmě stěžejní částí je kapitola čtvrtá, zabývající se mimoškolní výchovou a neméně důležitá je i kapitola pátá, která je věnována vzdělávání dospělých. Tuto část považuji za podnětnou, i když je jí věnováno pouze málo prostoru (s. 74-79), zřejmě proto, že kvalitní a moderní literatura k tomuto tématu zatím ještě není příliš obsáhlá. Lze očekávat, že právě otázka vzdělávání dospělých bude v budoucnu velkým polem i pro realizaci pedagogiky volného času. Část 5.3 – nazvaná Heteroedukace a autoedukace – se věnuje rozvoji hry ve vývoji jedince, bylo by vhodné to označit i v názvu (rozvinutím nadpisu, případně jinou změnou v nadpisu). V Závěru autorka shrnuje svou práci a přináší i komparace cílů. Vhodné by bylo doplnění práce například přehlednou tabulkou, která by nabízela srovnání jednotlivých typů výchovy a jejich cílů.

Poznámky:

Chybějící odkazy na literaturu: s. 18 odkaz na dílo Bělinové, kde se uvádějí cíle předškolní výchovy, podobně dále stejná problematika u Střelce (k části uváděné v 2.1.1, s. 18 a 19, dále v 2.1.2, s. 21).

¹ Počítáno do „Závěru“ včetně čítá práce 82 stran.

Naopak nadbytečné je opakovaně vysvětlovat zkratku RVP PV, zvláště je-li uváděno „dále jen...“ (s. 16, 21, 22).

Překlep v nadpisu práce „výchovy ve vzájemné srovnání“, nadpis navíc nekoresponduje s názvem práce v abstraktu.

Při odkazech na zákon je pravidlem odkazovat nikoli na stranu, ale na paragraf, článek apod. (pozn. č. 29).

Gramatické a formulační chyby:

„...dochází k vybavenosti jedince dovednostmi, postoji, hodnoty a normy.“ (s. 9), „... propojených složek formální, neformální a informální vzdělávání a ...“ (s. 9, chybí dvojtečka?), „...úkolem k lepšímu rozvoji lidských zdrojů, ke zvýšení kvalifikaci“ (s. 15), „...zázemí a podpora rodiny je důležité jak pro...“ (s. 17), „znamená to vytvoření dětem příznivé podmínky, ...“ (s. 18), chybějící větná tečka (s. 18), „...didaktické hry, jež pomocí různých kostek a obrázků se učí poznávat...“, „Další metody, které využívá rodina, je odměna a trest.“ (s. 20), „...aby se dítě lépe naučilo...a snadněji pochopily...“ (s. 22), chybějící větná čárka („má základní představu co je v souladu...“ (s. 24), „měly by si stanovit cíle“ – nevyjádřený podmět rodiče? (s. 28), „osobní zaujetí“ místo osobního zaujetí (s. 33), „nezkušeným učitelů“ (s. 33), „přijímání vítězství“, „v zítí se do situace“ (s. 40), „... výkon žáků, se musí žák naučit“ (s. 45), „do několik vědních oborů“, „jedná se o pozorování, experimentech, ...“ (s. 53), „mohou složit veřejnosti“, „...oblast ...je ...rozčleněn“, „názorům a postojů“ (s. 61), „Již charakteristika školské zařízení...“, „Výchova v těchto zařízení ...“ (s. 72), „můžou být“ (s. 77) atd.

Drobné grafické nedostatky:

Dvě tečky na konci citace (s. 8), nadbytečné odsazení (s. 14, s. 41), nadbytečná tečka „...“ (s. 16), chybějící mezera („F.Bánhegyiho“ s. 16, „diskuze.Vybírá“ s. 35).

Otázky:

K čemu je možné využít dále definice uváděné v práci (typy vzdělávání a výchovy)?

Jaký je rozdíl mezi rozhovorem a dialogem? Co z toho užíval Sokratés?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: velmi dobře (2) – dobře (3)

Svobodová

V Praze dne 28. července 2009

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.