

O p o n e n t s k ý p o s u d e k magisterské práce

slučny **K a t e ř i n y Š o l c o v é**

Název: **Jan Karafiát v kontextu doby**, 94 str. včetně příloh

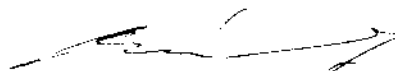
Diplomantka si zvolila jako téma své magisterské práce duchovní profil evangelického kněze a spisovatele Jana Karafiáta. Tato postava je přitažlivá nejen svými „Broučky“, ale především polemikou s T.G.Masarykem. Vystupuje zde konflikt mezi ortodoxními evangelíky, spjatými s biblí jakožto Božím slovem a liberálním protestantismem, hlásícím se k odkazu Adolfa von Harnack. Domnívám se, že toto se diplomantce podařilo velmi dobře vystihnout a považuji tento motiv za nejsilnější z její práce.

To může být podnětem k další diskusi, přesahující čistě konfesní téma. I v katolicismu, jak známo, existoval před první světovou válkou konflikt mezi modernisty a ortodoxními, který se papež Pius X. pokusil rozhodnout encyklikou „Pascendi...“, v níž se postavil jednoznačně na stranu ortodoxních katolíků. Chtěl bych se proto diplomantky zeptat, jestli nalezla nějakou spojitost mezi katolickým, implicity papežským bojem proti modernismu a zápasem protestantských konzervativců s biblickým racionalismem, pronikajícím hluboko do struktury obou tehdejších evangelických církví. K této otázce mne „vyprovokovala“ ona sama svojí poznámkou v závěru své práce na str. 74, kde píše: „...zdá se, že by Jan Karafiát mohl být postavou svým způsobem blízkou i katolické církvi.“ Na základě čeho se autorka tak domnívá? To je má další otázka v této souvislosti.

Poněkud mi v práci sl. Šolcové chybí, jestli Karafiát skutečně sdílel Masarykovo stanovisko o smyslu českých dějin nebo ne. Autorka o tom píše na str. 67n. Bohužel se z toho nedozvídám, jestli a v čem bylo Karafiátovo pojetí odlišné. Věřím, že toto diplomantka při obhajobě vysvětlí.

Její práci hodnotím jako vynikající – a to nejen zpracováním, ale také výběrem tématu. Neshledávám ani žádné formální nedostatky s výjimkou jednoho: Masarykův spis se jmenuje „V boji o náboženství“ nikoli „V boji proti náboženství“, jak autorka uvádí na str. 52. To však považuji celkem za detail. V dalších částech své práce sl. Šolcová již uvádí inkriminovaný Masarykův spis správně. Její magisterský spis k obhajobě jednoznačně **d o p o r u č u j i**.

V Českých Budějovicích 23.1.2008


PhDr. Radomír Malý,
Katedra církevních dějin
a patristiky TF JU