

## Posudek na diplomovou práci

### Miloslava Popilková: Občanský rozvod a církevní nulita manželství

Tato diplomová práce byla předložena v magisterském studijním oboru Teologie. Téma této práce, domnívám se, je zvoleno vhodně, protože vychází ze studovaného oboru a zároveň dovoluje studium a srovnání dvojího přístupu k téže problematice. Předložená práce odpovídá požadovanému rozsahu na diplomovou práci.

V úvodu jsou formulovány cíle, metoda a přehledné schéma diplomové práce. Téma je zpracováno analyticko-prezentační a komparativní metodou. První část představuje a analyzuje občanský rozvod, neplatnost a neexistenci manželství podle práva ČR. Druhá část podobně představuje a analyzuje neplatnost a zánik manželství v kanonickém právu. Poslední část komparativní metodou srovnává rozpad manželství podle světského a kanonického práva. Tato část je stručnější než dvě předcházející, avšak právě svou stručností a přehledností výborně dosahuje svého cíle, totiž srozumitelného uvedení čtenáře do téže problematiky ve dvou rozdílných světech civilního a církevního práva. Diplomová práce vychází ze světské a církevní legislativy a z odborné literatury české v případech, že se jedná o věci, které se vztahují k zákonu o rodině, a z literatury české, anglické, italské a německé, když se jedná kanonické věci.

Z hlediska formální a jazykové úrovně je práce napsaná velmi pečlivě, kompaktně a stylisticky čtivě. Je přehledně rozdělena do devíti kapitol. V závěru je stručné shrnutí zpracovaného tématu. K diplomové práci je připojen seznam literatury (vč. cizojazyčné), seznam zkratk, příloha, která obsahuje komparativní tabulku, a abstrakt v češtině a v angličtině. Stran gramatiky by bylo možné vylepšit několik drobných překlepů (např. str. 14, 15, 16, 21, 33, 37, 68, ...), z nichž některé jsou zřejmě způsobeny automatickými opravami počítačového programu.

Následující poznámky by mohly být součástí diskuze při obhajobě:

- Citace ze zákona o rodině jsou někdy uvedeny doslovně, avšak bez uvozovek a s úvodním „srov.“ v poznámce – např. poznámka č. 61, 71, 81...
- Na první přečtení není zcela srozumitelná pasáž: Vztah mezi neplatným a neuzavřeným manželstvím, jak je vysvětlen na konci str. 20 a na začátku str. 21.
- Jak rozumět větě na str. 38: Důvodem překážky svěcení je skutečnost přijatého svěcení, ne slib celibátu.
- Zajímavé by rovněž bylo porovnání formálních a faktických aspektů kanonické odluky manželů a světského ustanovení o vykázaní ze společného bydlení a zákazu vstupu do něj.

Na závěr těchto poznámek hodnotím práci jako velmi zajímavou a výbornou a doporučuji ji obhajobě.



Jiří Kašný  
24. ledna 2008