

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Michaela Andrllová

Vedoucí práce: Prof. PhDr. Stanislav Kratochvíl, CSc.

Název práce: Pohledy na současnou českou psychoterapii

Formální stránka:

máme před sebou obsáhlou práci, celých 116 stran, ze kterých tvoří část také obsáhlejší přílohy. Základní kapitoly jsou pouze tři, ale teoretická část je hlavně v druhé kapitole dost podrobně dělena. Poznámkového aparátu je docela maloučko, celkem 15 (i když teoretickou část tvoří jen 29 stran). Poznámky jsou uváděny podle obvyklého úzu. Literárních pramenů najdeme hodně, ale některé docela základní mi přece jen chybějí. Určitě by bylo vhodné uvést také některé cizojazyčné, včetně časopiseckých, které by ještě víc dokreslily a specifikovaly problematiku. Překlepů je málo, např. na str.84 eriksonovská psychoterapie a adlerovská psychoterapie (lepší je malé –e- a –a- na začátku slov), tyto dva směry bych patrně specifikoval lépe, podobně jako „interpersonální sullivanovskou psychoterapii“. Substantiva v němčině píšeme vždy s velkým písmenem (což není např. na str.12, ř.8), zatímco u adjektiv vystačíme s malými písmeny (tamtéž i jinde) Jinak se autorka s terminologií vyrovnává bez problémů kromě některých menších nepřesností. Jazyk je živý, s velmi dobrou terminologií, čtivý a kultivovaný.

Prezentace práce:

již na první pohled je velká disproporce teoretické a praktické části, což ale lze zdůvodnit akcentem na zmapování variability aktuální situace psychoterapie v českých zemích. Příznivě působí, že autorka neuvádí běžně známé teze, definice a skutečnosti, jak se s tím v teoretických pasážích relativně často setkáváme. Práce je přehledná, prospěly různé typy použitého písma.

Obsahová stránka:

je zřejmé, že autorka si dala skutečně velkou práci a kontaktovala poměrně hodně reprezentativních osobností. K výběru směrů lze mít určité výhrady, což může být dáno zaměřením autorky. Mě chybí třeba arteterapie, logoterapie i některé další, které jsou u nás na velmi obstojné úrovni a zdají se mi být reprezentativnější než některé uvedené. Totéž se týká osobností, ale tady může být problém i jejich dostupnost. Poněkud hnidopišsky může působit konstatování, že bych medailóny uvedl abecedně a někde by mohl být jejich seznam (nepřehlédl-li jsem jej). Maloučko zbytečně na mne působí kapitolka o výzkumu v sociálních vědách.

Charakterizace situace v Čechách je obdivuhodná svou přesností a i stručností, o již zmíněné pracnosti nemluvě. Setkáváme se často s údaji, které bychom dávali dohromady jen těžko. Hovory s terapeuty v tomto rozsahu jsou v našich krajích zcela neobvyklé a velmi mne zaujaly následné výstižné komentáře a rozборы, i když pochopitelně někdy lze mít určité výhrady. Reprezentativní je vytyčení dobře vybraných problémových

okruhů, ke kterým se dotazovaní vyjadřují, výborná forma prezentace jen dokresluje celkovou koncepci.

Lze tedy říci, že práce je svým způsobem ojedinělá a průkopnická, v každém případě v našich zemích. Perspektivně by bylo zajímavé zabývat se v literatuře dalších států a pokusit se o srovnání tam, kde by to bylo přínosné.

Závěrem konstatuji, že tato diplomová práce naplnila všechny své cíle a dosáhla velmi dobrého kritického zhodnocení autorkou uvedených problémů.

Může zaujmout každého, kdo se zajímá o situaci psychoterapie u nás a přinese mu mnoho nových informací a pohledů. Celkově se jedná i o časově hodně náročnou záležitost, zpracovanou s velmi dobrým vhledem do problematiky. Rád ji doporučuji k obhajobě.

.....
(Jan Polivka)