

## OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI PETRA POSPÍŠILA S NÁZVEM „PROMĚNY VNÍMÁNÍ OSOBY MELCHISEDECHA VE STARÉM ZÁKONĚ, INTERTESTAMENTÁRNÍ LITERATUŘE A NOVÉM ZÁKONĚ“

Autor ve své diplomové práci podrobně zkoumá biblické texty, intertestamentární literaturu a výroky církevních otců s cílem poznat postavu Melchisedecha. V závěru porovnává zjištěné informace a poukazuje na změny vnímání této postavy v jednotlivých textech a tedy jim odpovídajících dobách.

Zvídavému čtenáři se dostává do rukou skutečně hodnotná práce. Vyniká srozumitelností, dobrým logickým vyvozováním (např. s. 12), prací s cizojazyčnou literaturou, podložením informací z více zdrojů (např. pozn. pod čarou č. 59), čtivostí, přehledností. Autor dokáže stručně a srozumitelně přiblížit texty a jejich charakteristiky i laickému čtenáři (např. na s. 28-29 vysvětluje, co to jsou targumy). Kromě toho je celá práce téměř bez překlepů a chyb!<sup>1</sup>

Práci by se dalo vytknout jen velmi málo. Snad by se dal poněkud vylepšit začátek první kapitoly, a to přidáním jednoho či dvou odstavců, ve kterých by autor naznačil obsah celé kapitoly a návaznost jejích jednotlivých podkapitol. (V kapitolách 2-6 se mu to daří výborně). Obsah stran 8-9 by mohl spíše být další podkapitolou s názvem „Dějové okolnosti“.

V celé práci používat pouze jeden font. Tedy stejné písmo jak pro „hlavní text“, tak pro text v poznámkovém aparátu, bibliografii atd.

Poopravit způsob bibliografické citace (týká se celé práce). Při opakované citaci či odkazu na již zmíněné dílo se už vynechává zkratka autorova jména. Respektujeme-li dokument „Metodická pomůcka k bibliografickým citacím a odkazům v textu (verze2)“<sup>2</sup>, zjistíme, že v seznamech literatury v seminárních, bakalářských a diplomových pracích se používá tzv. zkrácená citace (s. 2 ve zmíněném dokumentu). Lze tak ušetřit námahu s přepisováním údajů o překladateli, edici, počtu stran či názvu díla v originále. Pořadí vydání se uvádí pouze v případě, že je jiné než první (tamtéž, s. 3). Doporučuji též zachovat pořadí uváděných informací (tj. místo vydání, název nakladatelství, rok vydání; odkazy na strany uvádět až na konec; tomu se vymyká v předložené práci například poznámka pod čarou č. 19).

Odstranit opakování – podobnost formulací vět na na řádcích 3-4, s. 18 o. 3.

Poopravit formulaci na s. 18 („Maysův komentář se domnívá“ – lépe: „Mays se domnívá“). Vysvětlit nebo lépe formulovat výrok na s. 18 o. 2: „jak velekněžství [...] bylo uváženo“.

Odstranit nádech protirečení (nebo vysvětlit, že se o něj nejedná) v hodnocení charakteru žalmu 110. S. 20 odstavec 1 řádek 5: „jedná se o tzv. královský žalm“, zatímco na s. 22 odstavec 1 řádek 1: „jedná se o prorocký text“.

Předložená práce si zaslouží to nejlepší ohodnocení.

V Českých Budějovicích dne 18. srpna 2009

*Andořín Pražan*

<sup>1</sup> Narazil jsem pouze na tyto překlepy či chybičky: s. 14 odstavec 3: „ve antickém“; s. 19 o. 1 ř. 5: „vyslovené“ místo „vylovené“; s. 35 o. 1 ř. 2: „targúmské“ místo „tarúmské“; s. 77.78 o. 1 – přídavné jméno „biblický“ psát s malým b; s. 77 o. 2 ř. 9: „nepravděpodobné“ místo „nepravděpodobně“.

<sup>2</sup> K dohledání na našich fakultních stránkách přes kolonky „Studium“ → „Metodické pomůcky pro závěrečné práce“ → „Metodická pomůcka [...] (ze dne 8.11.2006)“. Tedy *Metodická pomůcka k bibliografickým citacím a odkazům v textu (verze2)* [online] [cit. 2009-08-18]. Dostupné na WWW: <<http://www.tf.jcu.cz/getfile/7c15b9eb4ab4b262>>.