

Hodnocení diplomové práce

Katedra teologické a sociální etiky TF JU

Název: AIDS – nemoc nebo Boží trest?

Autorka: Daniela Voborníková

Diplomová práce, s názvem „AIDS – nemoc nebo Boží trest?“, je pojednána na 116 stranách formátu A4, včetně seznamu literatury a abstraktu. Práce je členěna do čtyř částí. Rozsah jednotlivých částí je vyvážený. Úvod je stručným uvedením do pojednané problematiky a objasněním záměrů autorky.

V první části, která je nutným uvedením do problematiky, představuje autorka problematiku HIV/AIDS. Na základě aktuálních statistických výstupů obeznamuje čtenáře se současnou situací. Zmiňuje zde i možnosti prevence. Tato část je zpracována přehledně a fundovaně.

Ve druhé části se autorka věnuje pojetí a chápání nemoci v dějinách a v bibli. Řeší se zde hlavně vztah mezi hříchem a trestem. Nejdříve se autorka věnuje definici nemoci - nabízí několik takových definic - stejně jako i historickým náhledům na ni. Autorka reflektuje starozákonní i novozákonní pohled na nemoc. Představuje výběr textů, které následně krátce okomentovává. Podobným způsobem postupuje i u novozákonního pojetí. V části nemoc jakožto fenomén současnosti reflektuje autorka posuny v chápání nemoci, které dává do souvislosti s rokem 1989, který podle ní tyto změny předznamenává. Zbylé části jsou jakýmsi nutným doplněním reflektované problematiky, i když by si zasloužily lépe zakomponovat do vytčeného rámce.

Ve třetí části prezentuje autorka pojetí nemoci v křesťanské etice. Prezentuje zde základní principy křesťanské etiky. Řeší se zde nakonec otázka, zda nemravný život může způsobovat nemoc, či nikoliv. Především s odkazem na myšlenky Ctirada Bezděka a jeho etikoterapii, jako i myšlenky T.G. Masaryka, autorka dokladuje, že mezi nemravným životem a nemocí, resp. smrtí souvislost existuje. Autorka myšlenky zmíněných autorů vystavuje kritice, ve které jejich názory obhajuje. Nakonec dává autorka prostor pro výpovědi papežských encyklik, které se výše zmiňované problematiky dotýkají. Autorka rozborem vybraných textů potvrzuje výše zjištěnou souvislost mezi nemocí a nemravným životem. Nabízí, jako prevenci, vůči této souvislosti možná východiska. Opouští přitom v některých momentech odbornou reflexi a sklouzává ke spirituálním reflexím a apelům. Zajímavá je bezesporu část 3.5. Autorka se zde zamýšlí nad významem hledání smyslu nemoci a to v návaznosti na myšlenky a pozice E. Frankla a Ježíše.

Čtvrtá, závěrečná část je věnována východiskům a řešením problému nemoci z pohledu křesťanské etiky a víry. Samotný název této části je neúplný – chybí zde uvedení o jaký problém má jít, i když to může být zřejmé z kontextu celé práce. V názvu měl být explicitně uveden. Autorka chce v této části nabídnout nadějeplnou nabídku křesťansko-etického řešení nemoci. Pracuje se zde s pojmy jako „ateismus“, „víra“, které jsou mnohovýznamové a svoji podstatou komplikované na zpracování. Autorka si je tohoto nebezpečí vědoma a snaží se vyvarovat lacinému a neadekvátnímu chápání zmiňovaných pojmů a za nimi se skrývajících fenoménů. Autorka si vybrala cestu zpracování, kterou je možno akceptovat jako legitimní.

Předloženou práci autorka prokazuje odbornou zdatnost na požadované úrovni diplomové práce. Práce má dobrou stylistickou úroveň (jsou zde jen drobné stylistické nedostatky a také přílišné používání pasivních tvarů) a dobrý odkazový aparát. Positivně je třeba hodnotit i vybrané téma, které je aktuální a v předložené podobě nedostatečně probádané. Autorka nepoužívá cizojazyčné zdroje. Práci **doporučuji k obhajobě** (navrhuji výborně)!

České Budějovice 11.5. 2010


doc. Jindřich Šraj, Dr. theol.