

Hodnocení diplomové práce

Název: *Filosoficko-etické aspekty ve výchově a vzdělávání*

Autor: *Bc. Milan Vojtěch*

Diplomová práce pana Milana Vojtěcha v některých ohledech vybočuje z řady závěrečných prací. Zatímco většina absolventů bakalářského nebo magisterského studia se snaží najít materiály k objasnění konkrétního problému, jehož řešení je pak pro ně samotné určitým „objevem“, má předložená práce spíše charakter shrnutí mnohaleté reflexe učitelské práce autora, a to z hlediska etiky a filozofie výchovy.

Z hlediska výjimečného charakteru práce je možné obhájit, že práce překračuje o patnáct stran předepsaný maximální rozsah. Jako závažnější problém se mi jeví poměrně úzké spektrum použité literatury.

Pokud sledujeme předloženou práci po stránce formální, setkáváme se s tím, že autor často používá druhotných citací, místo aby se sám podíval do originální literatury, což platí i v případech, kdy je tato literatura poměrně dobře dostupná. (V některých případech ovšem není druhotná citace originální literatury nutná; v tom případě ovšem neměl být uveden neúplný odkaz v textu, jak je tomu např. na s. 77.) V jiných případech zase odkaz úplně chybí (např. na s. 19n – Úmluva o právech dítěte).

Po stránce vnější úpravy je předložená práce svědectvím o poctivém a svědomitém přístupu autora. Z hlediska jazykového se jedná o text velmi čtivý, jazykově vytříbený, až napínavý. Pozitivní dojem, který text vzbuzuje, je trochu narušen překlady, jako např. na s. 9, 12, 15, 16, 24, 26, 35 ad.

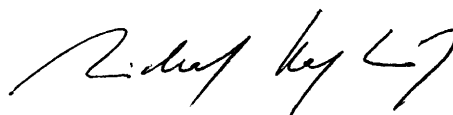
Obsahově se dá předložená práce charakterizovat spíše jako prezentace výsledku autorových úvah, které jsou podloženy jak literaturou, tak zejména vlastní zkušeností. To je jak kladem, tak i záporom této diplomové práce. Kladně můžeme hodnotit skutečnost, že autor, ačkoli hodně cituje některé prameny (např. Heluse), formuluje svoje závěry samostatně a celá práce, ač je polytematická, vytváří jednoduší celek. Na druhou stranu se zdá, že autor podcenil studijní a badatelský charakter práce: místo podrobnější diskuse o názorech jednotlivých pramenů prezentuje autor spíše své vlastní názory, přičemž se odvolává na svoji učitelskou zkušenost a na blíže neurčené množství příkladů, kterými by mohl argumentovat, jako např. na s. 57.

Dalším charakteristickým znakem předloženého textu je jeho obsahová nevyváženost. Autor sleduje svou linii sdělení, přičemž některá témata pojednává snad až příliš podrobně a jiná zase až příliš povrchně (humanistická psychologie – s. 25n) nebo dokonce nepřesně (např. pojmy jako edukace – s. 70 – nebo formální a neformální autorita – s. 103).

Doporučoval bych, aby se autor v rámci obhajoby diplomové práce zaměřil právě na objasnění pojmů *humanistická psychologie, edukace, formální a neformální autorita*.

Ačkoli předložený text působí místy jako trochu moralizující artikulace obav z vývoje pedagogiky a potažmo i mladé generace, celkově jej považuji za přínosný. Jsem přesvědčen, že autor splnil nároky požadované na magisterskou práci. Proto doporučuji předloženou diplomovou práci Milana Vojtěcha k obhajobě. Očekávám, že při obhajobě diplomant projeví nejen schopnost reflexe vlastní zkušenosti, ale také schopnost odborného srovnání, případně posouzení názorů alespoň některých citovaných autorů.

Regensburg, 17. srpna 2009



doc. Michal Kaplánek, Th. D. – vedoucí práce