

Hodnocení diplomové práce

Katedra Teologické a sociální etiky TF JU

Název: **Pachatel domácího násilí**

Autor: **bc. Miloslava Štěpková**

Diplomová práce s názvem „Pachatel domácího násilí“ je pojednána na 84 stranách formátu A4 včetně seznamu literatury a abstraktu. Je dělena na část teoretickou a praktickou. Cílem práce je, jak uvádí autorka v úvodu, reflektovat opomíjené aktéry problematiky domácího násilí, kterými jsou jeho pachatelé. Autorka avizuje úmysl představit nejdříve danou problematiku, následně charakterizovat osobu pachatele a nakonec v praktické části poukázat na možné řešení – pomocí konkrétního projektu. Práce zahrnuje také diskusi, ve které autorka nabízí samostatnou etickou reflexi (úvahu) nad danou problematikou. Jednotlivé části mají rozdílnou kvalitu zpracování.

Teoretická část – aspoň co se její struktury týče - v úvodu předeslanou ambici vcelku naplňuje. O zpracování textu se to již říci nedá. Autorka sahá k „osvědčené“ technice kompilace vybraných textů. Není v tom ovšem úspěšná. Vybrané texty na sebe ne vždy navazují. Text se tak stává místy nesrozumitelným a nesourodým (např. odstavec na str. 48n v části „Práce s pachatelem domácího násilí“ do kontextu pojednání nijak zvlášť nezapadá, platí to ale i o jiných částech). Předložený text je víceméně pouhým popisem.


Diplomové práci chybí i větší metodologická propracovanost a přesnost. Není např. zcela jasné, zda autorka pojednává problematiku obecně nebo se soustředí pouze na situaci v České republice nebo snad jen na Jihočeský region (viz projekt, diskuse). Hovoří také např. o domácím násilí z pohledu trestního práva, aniž by přitom ozřejmila o jaký zákon jde (český, evropský...) apod.

U praktické části je možné se ptát, zda uváděný projekt, který jistě může být jedním z možných řešení zkoumané problematiky, je adekvátní odpovědí na autorkou vytyčený cíl práce. Na tuto otázku dává ovšem autorka solidní odpověď pasáží textu s označením diskuse. Na rozdíl od teoretické části zde prokazuje velmi dobře svou schopnost samostatné kritické reflexe vybrané problematiky se zohledněním jejich etických aspektů, čímž naplňuje požadavek na diplomovou práci studenta oboru „Etika v sociální práci“.

Z formálního hlediska lze práci vytknout některé stylistické nedostatky (platí zvláště pro text diskuse), které jsou spíše „překlepy“. Odkazový aparát je ovšem nedůsledný a nejednotný (např. v pozn. 25 je uvedeno jen příjmení autora ...).

Práci doporučuji k obhajobě!

České Budějovice 8.5. 2009


doc. Jindřich Šrajer, Dr. theol.