

3. července 2009 v Českých Budějovicích

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE DAVIDA ZACHOVALA:

Člověk a hra: pokus o interdisciplinární náhled

Jako vedoucí práce bych rád úvodem zdůraznil, že student přistupoval k psaní práce s nevídanou poctivostí, pravidelně ji se mnou konzultoval, rozhovory nad ní byly velmi věcné a konstruktivní a díky tomu je jeho práce jednou z mála, která nevznikala pod časovým tlakem. To se celkově podepisuje na její obsahové i formální vyváženosti a důslednosti.

Velmi si cením osobního zaujetí, které student do práce vložil, a především toho, že jako skautský vedoucí, který hry běžně spíše hraje, než aby o nich teoreticky hloubal, se nijak nezalekl teorie a kromě druhé (kulturně historické) a třetí (vývojově psychologické) části, které mají spíše praktický dosah, obsahuje jeho práce také kapitulu první, která je výrazně teoretická (a která je i hlavním důvodem, proč práce vznikala na Katedře filosofie a religionistiky). Oceňuji, že student nebere myšlenky teoretiků hry jako nutnou přítěž, ale že se snaží jejich poznatky či názory prověřit či využít v praxi.

Už jen letmý pohled do seznamu literatury napovídá, že student využil obrovské, až nadstandardní množství zdrojů, navíc zaměřených na téma hry z nejrůznějších úhlů pohledu. Práce tedy není jen bohatou kompilací. Její přínos spočívá v její mezioborové metodice - student vychází z prací filozofických, kulturologických a kulturně antropologických, kulturně historických, psychologických, pedagogických a dokonce i etologických. Právě tato jeho schopnost až odvaha podívat se na fenomén hry z nejrůznějších úhlů pohledu a všechny tyto podněty prověřit či využít v praxi je největším kladem práce, který by neměla být přehlédnut.

Naopak největší slabinu práce spatřuji v jistém nedostatku odvahy vyjadřovat své vlastní postoje, názory či zkušenosti. Student vykazuje až příliš velkou úctu k autoritám, o něž se opírá a které cituje, a jen výjimečně se odhodlá k vlastnímu zhodnocení. To je v případě diplomové práce vada ne zcela zanedbatelná. Druhou slabinou práce je malé množství cizojazyčných zdrojů. Student využívá prakticky jen jeden až dva, mnou doporučené, navíc jen velmi sporadicky.

Přestože by zejména v těchto dvou ohledech mohla být práce lepší, student rozhodně splnil zadání, které jsme si předsevzali v názvu práce, a odevzdává dobrou diplomovou práci, která pro něj evidentně není jen stohem popsaného papíru nutným k získání titulu, ale osobním obohacením, které může dále rozvíjet. Student svou práci dokazuje, že roky strávené studiem pro něj nebyly zbytečné.

Proto i přes zmíněné nedostatky doporučuji tuto diplomovou práci k obhajobě a navrhuji známku v ý b o r n ě.

PhDr. Vít Erban
Katedra filosofie a religionistiky TF JU
v Českých Budějovicích