

Posudek diplomové práce

Bc. K. Šimová: „Specifika práce s romskými klienty nízkoprahového zařízení“

Předložená práce K. Šimové „Specifika práce s romskými klienty nízkoprahového zařízení“ splňuje formální požadavky stanovené pro diplomovou práci předpisem TF JČU. Text čítající 92 stran je smysluplně členěn do 7 kapitol, v nichž se autorce daří dopracovat cílů vytyčených v Úvodu a shrnutých v Závěru práce. Způsob nakládání s četnou odbornou literaturou a s dalšími zdroji uvedenými v Seznamu použitých zdrojů je rovněž vyhovující. Po jazykové i stylistické stránce je práce na velmi dobré úrovni.

Za hlavní přednost předkládané práce považuji to, že autorka na základě popisu vlastních pracovních zkušeností a na základě samostatného sběru dat zdařile dospívá k vyhodnocení svých hlavních hypotéz ohledně specifčnosti práce s romskými klienty nízkoprahových zařízení (kap. 5-7). Tato část práce se mi jeví také jako nejprínosnější. Ostatní kapitoly (1-4), pojednávající obecně o problematice Romů v ČR a o nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež, jsou pochopitelné jako určitá teoretická „předehra“ části praktické, nicméně s ohledem na vlastní cíl předkládané práce působí jako zbytečně rozsáhlé. Osobně bych považoval za vhodnější, kdyby autorka zpracovala celou diplomovou práci na základě kapitol 5-7 a požadovaného rozsahu dosáhla rozvinutím své diskuse (7.1).

Po *formální stránce* je třeba předkládané práci vytknout následující:

- Práce postupuje (zejména v kap. 1-4) až příliš často formou dlouhých parafrází použité literatury. Takto se v textu mnohdy objevují rozsáhlé výčty bodů převzatých z literatury, a to bez samostatné syntézy či analýzy ze strany autorky (např. s. 42-49).
- Kapitoly 5-7 působí po formální stránce jako samostatný útvar, který je do celku práce zapojen bez dalších vnitřních souvislostí s předchozím textem.
- Delší citace z použité literatury jsou většinou psány kurzívou (což považuji za vhodné), nicméně tato citační metoda není v práci důsledně dodržována.

Po *obsahové stránce* je třeba předkládané práci vytknout následující:

- V práci se nezřídka (zejména v kap. 1-4) opakují myšlenky a teze, které už byly v předchozím textu vysloveny.
- Vzhledem k zaměření studijního oboru (Etika v sociální práci – mgr.), v jehož rámci autorka diplomovou práci odevzdává, bych osobně očekával alespoň minimální zohlednění etické dimenze pojednávané problematiky. S etikou souvisí v předkládané práci pouze kratičká poznámka na s. 50, která svou naivní normativností působí dosti zarážejícím dojmem.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předkládanou diplomovou práci K. Šimové k obhajobě a navrhuji klasifikaci *velmi dobrá*.



Mgr. Petr Urban, Ph.D.
V Bednárci, 26.5.2009