

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Daniela Laschová

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Motlová

Název práce: Paliativní a hospicové péče

Studijní obor:

Ročník: III.

Rok odevzdání: 2010

Téma diplomové práce je aktuální a prospěšné. Práce se skládá z teoretické části a praktické části. Teoretická část má pět základních kapitol.

V první kapitole autorka popisuje zásady paliativní péče a aspekty této péče - duchovní, sociální, etické, psychologické a tělesné. Druhá kapitola je věnována hospicové péči. Popsán je hospic a jeho přínos, přijetí nemocného, cíle domácí hospicové péče a kritéria pro její poskytování, hospicové stacionář. Třetí kapitola je zaměřena na problematiku umírání, utrpení a smrti, kde autorka popisuje mj. utrpení z křesťanského hlediska a strach ze smrti. Čtvrtá kapitola se týká péče o umírající seniory. Autorka se věnuje pastorační péči, rozhovoru jako prostředku pastorační péče, sociální péči o umírající se zaměřením na komunikaci a odborné poradenství v hospicové péči. V páté kapitole je popsán multidisciplinární tým - zdravotnická péče, sociální péče a management.

Autorka vychází z aktuální dostupné literatury. Bohužel ne všechny části práce jsou řádně odcitovány např. s. 35.

V praktické části práce jsou stanoveny cíle práce. Autorka zde uvádí hypotézu, která by měla být lépe formulovaná a „dotazovaná“. Musím ale konstatovat, že autorka v průběhu práce změnila metodiku a využila nakonec kvalitativní výzkum (metodu dotazování - techniku polořízeného rozhovoru) a hypotézu zapomněla z textu odstranit! V operacionalizaci pojmů bylo potřebné specifikovat, čeho se informovanost bude týkat. V Metodice autorka popisuje (již správně) použité metody a techniky sběru dat, zkoumaný soubor a realizaci výzkumu. Ale postrádám odkaz na použitý záznamový arch.

Výsledky jsou vyhodnoceny celkem srozumitelně. V příloze autorka přikládá doslovný přepis rozhovorů. Kapitulu Diskuse bych uvítala pro přehlednost uvést na nové stránce. Autorka zde srovnává výsledky s literaturou, očekávala jsem více vlastních názorů autorky včetně diskuse k průběhu výzkumu. Protože autorka nakonec využila výzkum kvalitativní, bylo nutno v Diskusi formulovat na základě získaných výsledků hypotézu, což autorka neučila.

Závěr je podle mého názoru nedotazovaný a psaný „horkou jehlou“. Postrádám zde, zda byly cíle práce splněny, co práce přinesla stěžejního a jaká hypotéza vyplynula z provedeného výzkumu.

Studentka během semestru řádně nekonzultovala. Konzultovat začala na poslední chvíli před termínem odevzdání práce a ne všechna moje doporučení akceptovala.

K diplomové práci mám dále tyto připomínky:

V Úvodu na s. 6 autorka uvádí literaturu, ze které bude čerpat. U publikace Metody a řízení sociální práce uvádí jako autora jen O. Matouška, nikoliv i kol. Přínos práce je uveden již v Úvodu, ale žádoucí by bylo se o něm zmínit až v Závěru práce.

V Obsahu u názvů podkapitol je nevhodná velikost písma. Příjmení autorky v Prohlášení je psáno s malým písmenem.

V práci nalézám text nezarovnaný text do bloku (např. s. 15, s. 18, s. 20, s. 24, s. 55) a chyby ve stylistice např. s. 56, některé odkazy na literaturu jsou tučně a některé nikoliv (s. 40).

Na s. 20 je chybně uveden název „prac finem“ místo „prae finem“.

Text „Profesionální zásady komunikace s klientem“ je zpracován nepřehledně (s. 45-47), stejně tak text na s. 47-48 i na s. 49. Tyto části práce působí jako „odbyté“.

Na s. 28 jsou uvedeny tituly autorů a ke všemu je Jaro Křivohlavý uveden s chybným titulem (docent místo profesor).

Autorka čísluje i Seznam použitých zdrojů (s. 79) a seznam literatury není zarovnán do bloku.

Po formální, stylistické a gramatické stránce práci hodnotím velmi dobře, po obsahové stránce dobře.

I přes výše uvedené zásadní připomínky k diplomové práci doporučuji k obhajobě a navrhuji celkovou známku dobře.

Otázky k ústní obhajobě:

1. Jakou lze na základě získaných výsledků formulovat hypotézu?
2. Co diplomová práce přinesla nového a jak lze výsledky práce uplatnit v praxi?

V Českých Budějovicích dne 14. 5. 2010

Mgr. Lenka Motlová