

Hodnocení diplomové práce

Název: *Odklony od víry a návraty k církvi*

Autor: *Bc. Zuzana Paulíková*

Předložená diplomová práce pojednává o velmi zajímavém tématu, které v české literatuře není ještě zpracováno. Jedná se o odklon a opětovný příklon k praktikování víry v biografích jednotlivců vychovaných v tzv. katolických rodinách. Podobné téma zpracoval v bývalém východním Německu sociolog Detlef Pollack.

Rozsah samotné práce (čistého textu) je na dolní hranici přijatelnosti. Práce obsahuje sice pouze 54 stránek čistého textu, ty jsou však cca o 25-30% hustěji popsány, než předpokládá normostrana. K textu jsou ovšem připojeny rozsáhlé přílohy (přepisy rozhovorů), které dokumentují svědomitost i náročnost postupu v praktické části práce, která je dokumentována v kap. 7-10.

Struktura práce se na první pohled nezdá příliš logická, ačkoli autorka v úvodu zdařile vysvětluje svůj záměr i postup. Teoretická část už svým uspořádáním působí nesystematicky, jakoby autorka nevěděla, čeho se chytit a pak se pokusila zužitkovat alespoň těch několik málo pramenů, které ke svému tématu získala. Zde může jako určité vysvětlení i omluva sloužit výše zmíněný fakt, že v české literatuře přesně tato tematika dosud zpracována není. Některé autorčiny postupy jsou však přesto těžko pochopitelné – např. proč autorka uvádí kapitolu „na co se zaměřit v pastorační činnosti“ ještě před svůj vlastní výzkum, přestože by bylo logické, aby využila právě svého výzkumu k odpovědi na tuto otázku.

Vnější vzhled a úprava práce jsou na standardní úrovni. Také po formální stránce nenajdeme v práci mnoho chyb (je ovšem trochu neobvyklé, když mezi poznámkami pod čarou jsou vynechané řádky anebo když mezi koncem věty a horním indexem označujícím odkaz na literaturu je mezera).

Závažnějším problémem je jazyková stránka práce, a to zejména v teoretické části (kap. 1-6). Často se setkáváme se stylistickou těžkopádností, která někdy hraničí až se srozumitelností textu, jako např. na s. 20 nebo 23, jindy zase s přebíráním hovorových výrazů (bez uvozovek), jako třeba na s. 33 („dělali škaredý věci“).

Po stránce obsahové je pro mne velmi obtížné předloženou práci hodnotit, protože vnímám velký kvalitativní rozdíl mezi tzv. teoretickou a praktickou částí. Zatímco teoretická část je obsahově dosti chudá, a navíc dělá spíše dojem výpisků z literatury, výzkumná část práce je zpracována na velmi dobré úrovni a navíc je poctivě doložena – jak podrobným

popisem postupu při kvalitativním výzkumu, tak i přílohou obsahující transkripce rozhovorů autorky s respondenty.

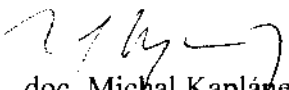
Je škoda, že se autorka místy dopouští dost velkých nepřesností, jako např. u definice religiozity v poznámce na s. 8 nebo v interpretaci učení Druhého vatikánského koncilu na s. 31. V teoretické části práce autorka místy jakoby „skáče“ od jednoho tématu na druhé, což je třeba zřetelně vidět na přechodu z 1. na 2. kapitolu. Autorka si místy pomáhá i nepodloženými argumenty, jako je třeba tvrzení, že „k erotice nasměrované aktivity jsou u dnešní mládeže nejčastější činností ve volném čase“ (s. 17).

Ačkoli praktickou část hodnotím celkově jako výbornou, považuji 7. kapitolu (obecně o kvalitativním výzkumu) za příliš rozsáhlou. V podkapitole 8.1 bych naopak uvítal, kdyby autorka uvedla jak celý design výzkumu, tak i svůj postup, aby tak byla „popisná“ část pojednávající o výzkumu zřetelněji oddělena od analýzy obsahu výzkumu.

Celkově hodnotím předloženou práci za odborně přínosnou, a to díky výzkumu, který autorka prezentuje. Naproti tomu teoretická část práce je spíše na hranici obhajitelnosti.

Po zvážení výše popsaných vlastností předložené práce jsem se rozhodl tuto diplomovou práci **doporučit k obhajobě**.

České Budějovice, 3. února 2009


doc. Michal Kaplánek
vedoucí práce