

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení diplomanta: ..... Eva KLIKAROVÁ .....  
Studijní obor: ..... Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby .....  
Oponent diplomové práce: ..... Ing. J. Slomek .....  
Katedra: ..... speciální a sociální pedagogiky .....  
Název diplomové práce: ..... "VOLNOČASOVÉ AKTIVITY A POSTIŽENÉ DÍTĚ" .....

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
  2. mám tyto:
- .....
- .....
- .....

Další hodnocení:

Diplomová práce se věnuje v zejména v rozjímání „dvojí pohledu“ oblasti  
milionů lidí kteří souběžně žijí v blízkosti s potížemi. Právě vzhledem  
soubor (k nepohodě, organizaci, do škol, zařízení) umožňuje srozumitelně  
přehledně přehledně uvést. Lze říci, že práce má charakter  
i vzhledem k vypracování obsahu (jádru) srozumitelně a názorně.  
Jednotlivé kapitoly mají logickou návaznost, přehledně je uvedena  
typologie relevantních aktivit.  
Všechny problémy negativně ovlivňují hodnocení práce - např. citace  
jurisprudence (70/1978/86), dle toho publikace (st. 102, dotazník), v práci  
neuvádějí charakteristiku hlavní potíže (st. 38-52) a k tomu uvede  
co respektovat v práci v rámci (resp. co je relevantní). Jaké práce je  
přítel slouží - je opírá o obsah v kapitole „Diagnóza“.  
V souhrnu jde o práci kvalitní, srozumitelnou a v práci, jistě ovšem!

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní  
obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Na st. 99 uvádíte, že „oblastí potíže“ by se měla soujít o zlepšení spolupráce  
o vztahy dětí s potížemi - setkala jste se při svém dalším s opačným postojem?
- 2) U otázky č. 12 (KNO) je prezentováno 30,7% práce v práci s celkovou skupinou  
„jiných potíže“ - o jakou skupinu se jedná?
- 3) Jaké informace jsou v rámci přílohy pro práci s „oblastí potíže“ - jak si stojíme  
ve vztahu s ČR?

Datum: 30. 9. 2006

Podpis oponenta diplomové práce.....

