

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Hana Matlasová**

Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

*vedoucí* Oponent diplomové práce: prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.

Katedra: Katedra klinických oborů

Název diplomové práce: **Kvalita života nemocných s roztroušenou sklerózou**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
 2. mám tyto:

Uvedená práce je zpracována podle nejnovějších a nejověřenějších metodik. Ukazuje se však, že výsledek šetření neodpovídá realitě a že je nutné zřejmě využít při hodnocení kvality života u těchto pacientů jinou metodiku.

Další hodnocení:

Touto poznámkou se nesnižuje úroveň práce. Nelze pochopitelně souhlasit, že kvalita života pacientů s touto chorobou není odlišná od kvality zdravé populace. Proč dospěla studentka k uvedenému závěru, vysvětluje v příslušné kapitole.

Gramatika není na nejvyšší úrovni, i když byla konzultována odborníkem na český jazyk.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

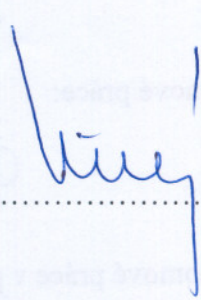
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Vysvětlete trochu nelogický závěr Vaší práce.

Datum: 18. 5. 2006

Podpis oponenta diplomové práce.....

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ..... Hana Mařasová

Studijní obor: ..... Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Oponent diplomové práce: ..... Ph.D. Jaro Arnolty, Ph.D.

Katedra: ..... Psychologie zdraví KPS - K.M. Pekař

Název diplomové práce: ..... Kvalita života pramenných a  
podtrávaných sklovan

Volba tématu: 1. Aktuální  
 2. Užitečné a prospěšné  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1.  Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá  
 2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční  
 2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory  
 2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: 1.  Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1.  Výborná  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující



## Oponentský posudek Diplomové práce

**Hany Matlasové:**

### **Kvalita života nemocných s roztroušenou sklerózou**

podané na Jihočeské univerzitě na zdravotně sociální fakultě v r. 2006-05-02

Předložená diplomová práce o rozsahu 123 plus 15 stran je bohatě členěna. Má dvě základní části. První část nazvaná Současný stav je členěna do 11 pododílů. Druhá část – s. 52 – 106 pojednává o výzkumném úkolu, který diplomantka řešila. V další části je přehled aktivit, které diplomantka s lidmi s roztroušenou sklerózou dělala. V závěru je diskuse, seznam literatury a soubor příloh.

První část naznačuje, že se autorka seznámila to jak s českou dostupnou literaturou o roztroušené skleróze, tak s platnými normami a předpisy, případně i zákonnými ustanoveními, které se roztroušené sklerózy týkají. Hodnotím ji jako dobrou.

Druhá část je dobře zacílena. Hovoří se o **cílech výzkumu** jednak na s. 52, jednak na s. 115.

Prakticky vyčtena je jedna jediná hypotéza. Ta se týká negativního dopadu roztroušené sklerózy na celkový zdravotní stav nemocných a na kvalitu jejich života.

Jak se ukazuje v práci jde přesněji jde o dva problémy.

Prvním problémem je dopad roztroušené sklerózy na celkový zdravotní stav pacientů.

Tato otázka byla správně řešena vhodně zvolenou metodou SF-36 a zjišťováním statistické signifikance rozdílů v odpovědi dvou skupin: 50 nemocných a 50 zdravých lidí.

Výsledky této části jsou publikovány na s. 66 – 91. Tuto část diplomové práce hodnotím jako **výtečnou**. Doporučoval bych, aby byla publikována v odborném tisku – např. v časopise Ošetřovatelství v Hradci Králové a zároveň i přednesena na setkání zdravotních sester atp.

Jen bych rád upozornil, že by bylo dobré výsledky podat formou jedné jediné tabulky.

V dané podobě jsou totiž výsledky formálně podány zdlouhavě a nepřehledně. Takovouto přehlednou tabulku v práci postrádám.

Druhá část hypotézy týkající se kvality života byla řešena volbou dotazníku EuroQoL. Ukázalo se však, že tato volba nebyla vhodná. Souhlasím s diplomantkou, že podíl na tom, jak to dopadlo, mohl mít postoj pacientů s roztroušenou sklerózou – při ryze formální presentaci dotazníku poštou. Doporučoval bych aby z těchto důvodů ( viz práci s. 114) nebyl výsledek šetření příliš výrazně prosazován – jak je tomu např. na s. 115 – viz větu: „Kvalita života pacientů s roztroušenou sklerózou u našeho souboru respondentů a zkoumanou uvedenou metodikou se výrazně neliší od kvality života zdravé populace.“ V práci totiž není uveden statistický rozbor údajů, který by tento závěr opravňoval.

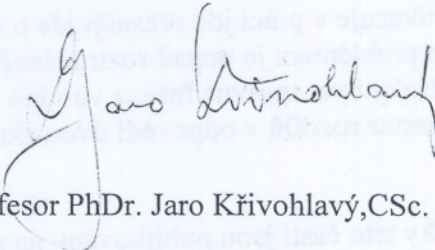
Vhodnější se ukázal Dotazník na zhodnocení zdravotního stavu pacientů HAQ. Výsledky jsou uvedeny na s. 93 a ve formě grafů na s. 94– 99. Pro zpracování těchto údajů by však bylo zapotřebí vyšší formy statistického šetření – regresní analýzy – a to je na diplomovou práci asi příliš vysoký požadavek.

K této části bych vytkl dosti násilný přechod od číselných údajů na s. 93 ke grafickému zobrazení zjištěných údajů na s. 94 – 99. Chybí úvodní slovo a jednosměrné podání výsledků – viz např. u obr. č. 4 na s. 95 obrácený postup podání výsledků – kde je nejlepší stav pacienta na pravém konci ordináty, kdežto u jiných obrázků – např. č. 3 je tomu naopak.

Jako **mimořádnou** hodnotím aktivitu diplomantky v organizování setkání pacientů s roztroušenou sklerózou a to jak za účelem vzdělávání a výchovy, tak za účelem povzbuzení společenské aktivity - viz kap. 4.7 – s. 101 – 106.

Závěr:

Předloženou práci hodnotím jako **výbornou** –  
je-li „výborná“ nejvyšší možnou známkou.



profesor PhDr. Jaro Krivohlavý, CSc.

V Praze, dne 3.5. 2006