

Hodnocení diplomové práce

Název: *Relaxace ve volném čase*

Autor: *Michaela Benešová*

Předložená diplomová práce je věnována aktuálnímu tématu *relaxace*. Struktura práce odpovídá jejímu cíli, a tím je „seznámit širokou veřejnost s několika relaxačními metodami a jejich začleněním do každodenního života“ (s. 6). Samotná formulace cíle práce na jedné straně ukazuje zaujetí autorky pro dané téma, na druhé straně svědčí o nedostatečném pochopení smyslu diplomové práce jako takové. Diplomová práce, ač její výsledky mohou být někdy využitelné pro širokou veřejnost, nemá být primárně popularizačním literárním útvarem. Smyslem diplomové práce je, aby diplomant dokázal, že umí odborně uchopit a zpracovat nějaký problém ze svého oboru, a to ať už na základě dostupných pramenů anebo pomocí vlastního výzkumného šetření. Pokud uplatníme při hodnocení práce toto kritérium, oceníme jistě skutečnost, že autorka na základě dostupných pramenů velmi dobře pojednala o daném tématu, ale současně budeme v práci postrádat *problém (výzkumnou otázku)*, kterou by autorka řešila.

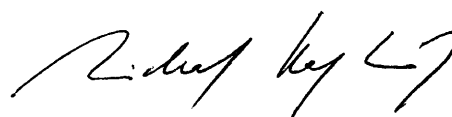
Po stránce vnější úpravy i po stránce jazykové je předložená práce na výborné úrovni. Je třeba ocenit, že autorka poctivě odkazuje na prameny, ale přitom se vyjadřuje samostatně. Práce je psána zajímavým a čtivým stylem. Celkový pozitivní dojem trochu ruší asi patnáct překlepů a ojedinělé gramatické chyby.

Po stránce formální lze vytknout pouze to, že autorka některé odkazy zbytečně opakovala, i když se daly buď zkrátit anebo nahradit slovem „tamtéž“. Použitá literatura je dostatečná a odpovídá tématu.

Z hlediska rozvržení práce je trochu diskutabilní, že autorka některým formám relaxace věnuje poměrně málo pozornosti, jiné zase do detailu rozebírá. Proto bych považoval za vhodné, kdyby autorka v rámci obhajoby vysvětlila důvody, které ji vedly právě k tomuto výběru. Vzhledem k tomu, že se otázka relaxace dotýká také pojmu „spiritualita“, případně „spirituální zdraví“, nebylo by na škodu, kdyby se autorka při obhajobě vyjádřila také k této otázce a pokusila se tyto pojmy definovat. Za drobnou chybu považuji nepřesný údaj o původu slova „autogenní“ na s. 65 (slova *autos* a *genos* nejsou slova latinská, ale řecká). Po stránce věcnosti a přesnosti výkladu nelze práci nic vytknout.

Celkově – i přes v úvodu naznačenou výhradu – považuji předloženou práci za velmi svědomitou a doporučuji ji k obhajobě. Ve srovnání s ostatními obhajovanými pracemi považuji diplomovou práci Michaely Benešové za nadprůměrnou.

Regensburg, 18. srpna 2009



doc. Michal Kaplánek, Th. D.
vedoucí práce