

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Darina Švédová
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Problematika uprchlictví v České republice a zemích Evropské unie

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
 2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

K předložené práci nemám žádné výhrady, je zpracována velmi precizně. Autorka práce prováděla mezinárodní výzkum pomocí techniky sémantického diferenciálu (v tomto případě velmi vhodně zvolené), kterého se zúčastnili respondenti z České republiky, Slovenska, Německa a Itálie v celkovém počtu 1 323. Jazyková náročnost celé diplomové práce spočívala nejen v praktické části práce (terénní sběr dat v cizojazyčném prostředí), ale i v teoretickém základu (autorka se opírá o 85 odborných domácích i zahraničních zdrojů). Na závěr si dovoluji konstatovat, že předložená diplomová práce splňuje nad rámec požadavky kladené na tento typ prací v rámci rozsahu (156 stran) i kvality.

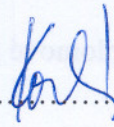
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Datum: 12. 5. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce 

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: Darina Švédová
- Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent diplomové práce: PhDr. Lubor Kysyčan, Ph.D.
- Katedra: Filozofická fakulta UP OLOMOUČ
- Název diplomové práce: PROBLEMATIKA V PRCHLICTVÍ
V ČESKÉ REPUBLICĚ A ZEMÍCH
EVROPSKÉ UNIE
- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční, přehledně, ilustrativní,
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- maximálně
využitelné
v praxi
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práci považuji za originální pokus o komparativní výzkum v mezinárodním kontextu.

Další hodnocení:

Práci považuji za kvalitně zpracovanou jak po obsahové, tak formální stránce. Teoretická i praktická část jsou vyvážené. Výsocy uvedl fakt, že jde o jeden z prvních pokusů o komparativní výzkum uvedené problematiky v českém kontextu. Pro další práci bych doporučoval zvýšit počet respondentů - týká se zejména srovnávaných úzích zemí - Německo a Itálie, případně sledovat vývoj postoje k uprchlíkům v delším časovém horizontu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na několika místech (např. v Závěru na str. 144) vysvětluje autorka neochotu některých občanů Německa a Itálie vyplnit dotazník strachem. Jak si tento strach - velmi překvapivý v obecně demokratických zemích - vysvětluje? Jde o strach vyjádřit se s uznáním o uprchlících navzdory*
podle mě

Datum: 2.5.2006

Podpis oponenta diplomové práce:

*převážně xenofobnímu veřejnému mínění nebo naopak o strach vyjádřit se o uprchlících negativně v atmosféře oficiální politické korektnosti?