

**Význam agroturistiky ve volném čase a její pedagogické aspekty**

**Formální stránka**

Práce obsahuje 85 stran textu, odpovídá tedy fakultnímu požadavku na rozsah. Text je rozčleněn do 8 kapitol, které jsou dále rozděleny na podkapitoly 2. a 3. řádu. Dělení je vesměs logické, pouze místy některé podkapitoly vyjadřují spíše osnovu práce, rozsahem nejsou zcela vyvážené (3.1 – 3.8). Autor uvádí v závěru práce 15 vesměs českých odborných publikací, z nichž v textu čerpal, a dále 20 elektronických zdrojů, z nichž většina sloužila jako podklad k úvaze o možnostech pro studijní obor agroturistika. Rozumím malé frekvenci tohoto tématu v odborné literatuře. Při obhajobě chci tedy autora požádat o vysvětlení, proč nečerpal i ze zahraniční literatury. Tam je toto téma velmi aktuální. Autor také v úvodu upozorňuje na členění použité literatury na primární a sekundární. V seznamu použité literatury se však tohoto členění nedrží. Mohl by vysvětlit tento nesoulad?

Tiskové chyby nejsou v práci časté, ale vyskytují se (např. hned v první větě v úvodu práce, nebo na s. 10 – „...a v dalších možných objektů...“).

**Jazyková stránka**

V celém textu se autor dopouští řady chyb v užívání čárek v souvětí. Za všechny to chci ukázat na příkladu s. 10. Hned první dvě věty na této straně vykazují chyby v užití čárek. Jinak je po gramatické stránce práce na dobré úrovni.

Nejslabším místem práce je autorův složitý, často až nesrozumitelný způsob vyjadřování. Typickou ukázkou je text na s. 12: „Vnímáme-li se na rozdíly, zjistíme, že jsou lehce předpokladatelné.“ „Druhou oblastí mohou být nutně vybudované ubytovací kapacity, které, ať již záměrně, nebo nikoli, nejspíše zasáhnou do koloritu zmiňované vesnice.“

**Obsahová stránka**

Komplikovaný způsob vyjadřování je občas příčinou i špatné obsahové srozumitelnosti textu. Například na s. 15 autor popisuje reziduální teorii a rozdíl v jejím chápání mezi českými a německými autory. Tento rozdíl se mi jako čtenáři jeví buď nepodstatný, nebo ho autor špatně popsal. Prosím o vyjádření při obhajobě.

Celkově však autor v práci představuje agroturistiku jako obor, který postupně klade větší a větší nároky na pedagogickou erudici provozovatelů. Autor obhajuje dokonce potřebu vysokoškolského vzdělání pro pedagogy volného času, kteří by se takovou činností zabývali. Argumenty, které uvádí na podporu této své téze jsou však místy dle mého názoru poněkud slabé. Například tvrzení, že k tomu, aby takový pracovník odhadl dobu vhodnou pro různé zemědělské práce, potřebuje studovat magisterský obor na VŠ. K tomu snad stačí zdravý rozum. Nebo tvrzení, že kombinovaná forma studia jednoho z pracovníků farmy neovlivní pracovní chod farmy. K diskusi však předkládám zejména otázku, která implicitně z textu plyne: Opravdu si autor myslí, že profesionál – pedagog volného času – je z hlediska finančních nákladů pro farmu při dlouhodobé ekonomické situaci soukromě hospodařících farmářů financovatelný?

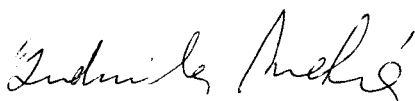
Přes tyto uvedené nedostatky se domnívám, že myšlenka studijního propojení a probace pedagoga volného času a agropodnikatel stojí za pozornost. Vyžadovala by si však podle mého názoru hlubší analýzu a diferencovanější možnosti řešení než je magisterský studijní obor. To je také můj podnět k diskusi při obhajobě práce.

## **Závěr**

Práce svědčí o velkém úsilí a nasazení autora. Vykazuje řadu zejména jazykových nedokonalostí. Po obsahové stránce působí spíše jako podnět k analýze než jako argumentačně podložený návrh na řešení. Přesto ji hodnotím jako přínosnou.

## **Navrhovaná známka**

**velmi dobře**

  
doc. PhDr. Ludmila Muchová, PhD.