

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: David Urban
- Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Vedoucí diplomové práce: PhDr. Jan Vítan
- Katedra: katedra filozofie a etiky
- Název diplomové práce: Masáže na udržení a zlepšení zdravotní soběstačnosti funkční a komunitní péče pro osoby s tělesnými postiženími na Českých Budějovicích
- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* DAVID URBAN
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent diplomové práce: Mgr. et Mgr. Ondřej Doskočil
Katedra: Katedra filozofie a etiky v pomáhajících profesích
Název diplomové práce: Názory na eutanázii u studentů Zdravotně sociální fakulty a Zemědělské fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích
- Volba tématu:
 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
(viz zásadní připomínky k DP)
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce s literaturou nelze zhodnotit na základě výše uvedených kategorií. Student sice odkazuje na celou řadu publikací, včetně publikací zahraničních a na nejnovější české publikace k dané problematice, nicméně ne vždy zcela přesvědčivě. Na některých místech číslo odkazu neodpovídá číslu publikace v seznamu literatury. Např. na s. 14 je podkapitola Princip dvojího efektu téměř doslovnou citací publikace Munzarová, M.: Eutanazie, nebo paliativní péče? Praha 2005, s. 84-85., aniž by zde ovšem byl na tuto publikaci uveden odkaz. Namísto toho je zde odkaz na diplomovou práci absolventky TF JU z roku 2001, která však nemohla anticipovat myšlenky prof. Munzarové z r. 2005. Dále např. na s. 29 je uvedeno: „Skutečně prý dnes již někteří holandské lékaři hovoří o eutanázii jako o způsobu léčby“ přičemž je odkazováno na knihu Mravouka od M. R. Dacíka z r. 1946. I v některých dalších zdrojích, na něž je odkazováno, nenacházíme vždy oporu pro tvrzení v práci uváděná. Problematických míst v souvislosti s citacemi nacházíme v práci více. V podkapitole Základní terminologie chybí alespoň zmínka o častém matení pojmů v souvislosti s eutanázií a o tom, že tradiční pojmy aktivní a pasivní eutanazie jsou již v dnes ve světové bioetice opouštěny, jak o tom informuje M. Munzarová ve výše zmíněné publikaci, kterou autor, soudě podle seznamu užití literatury, měl k dispozici. Celkově by kapitola současný stav vyžadovala větší důslednost a systematičtější práci s literaturou.

Další hodnocení:

Student si zvolil téma, které i v české společnosti periodicky nabývá na aktuálnosti. I přes výše uvedené nedostatky při práci se sekundární literaturou se dokázal v zásadě zorientovat v problematice a získané poznatky aplikovat v praktickém výzkumu. Je ovšem diskutabilní, zda závěr, ke kterému dochází, tedy že studijní zaměření má vliv na formování názoru na legalizaci eutanazie, je skutečně pravdivý. Pro zajištění větší validity by bylo třeba ověřit tuto hypotézu i u respondentů z dalších fakult.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Domníváte se, že užívání pojmů aktivní a pasivní eutanázie je vhodné, nebo se ztotožňujete s názorem M. Munzarové, že by mělo být opuštěno?
2. Jste si jistý, že všichni respondenti vašeho dotazníku plně rozuměli pojmu eutanázie? Nemohlo u nich dojít ke zmatení pojmů? Měli vždy na mysli přímé usmrcení, nebo např. úmrtí nemocného v důsledku stále se zvyšujících dávek tišících prostředků (princip „dvojitého efektu“)?
3. Domníváte se, že výběrem pouze dvou fakult JU byla plně zajištěna validita vašeho výzkumu k potvrzení či vyvrácení vaší hypotézy?

Datum: 14. 5. 2006

Podpis oponenta diplomové práce:



