

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Markéta Krejčíková, DiS.
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Vzdělávání Romů na Chotěbořsku

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) dobrá
c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:
1. nemám

Další hodnocení:


Předložená diplomová práce je systematicky uspořádána. Drobnou disproporcí spatřuji v obsáhlé teoretické části (60 stran) oproti části praktické (cca 20 stran). Autorka v rámci metodického postupu použila více technik sběru dat z důvodu vyšší validity získaných výsledků. Jednalo se o obsahovou a sekundární analýzu dokumentace základních a speciálních škol v Chotěboři a o řízené rozhovory s romskými dětmi. V kapitole 5. Diskuse získané výsledky adekvátně komparuje s odbornými zdroji, které uvádí v kapitole 8. Seznam použitých zdrojů. Autorka pracovala s 20 odbornými domácími zdroji. Tento počet by z hlediska zpracovávané problematiky mohl být vyšší. Drobnou výtku mám od strany 63 až do strany 78, kde zřejmě nepozorností autorky není text zarovnán do bloku.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Datum: 12. 5. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce 

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Markéta Krejčíková, DiS.....**
Studijní obor Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Oponent diplomové práce: Mgr. Bohumila Vančurová
Katedra:
Název diplomové práce: Vzdělávání Romů na Chotěbořsku

- Volba tématu: 1. **Aktuální**
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
 1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. **Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) nevyhovující

2. Gramatika

- a) výborná
- b) velmi dobrá
- c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci“

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

První část práce, ve které je popisována historie Romů je velmi pěkně zpracována. Jak obsahově tak formálně. Protože je prezentována velmi kultivovaným a čtivým způsobem, je možné ji doporučit pro další praktické využití.

Diplomantka prokázala dobrou znalost práce s literaturou. Proto mohla věnovat pozornost také dokumentům, které se týkají tématu. Zejména pak koncepčním materiálům školským. O to více, že v práci je zmiňována na str.50 strategii MŠMT, ze které patrně autorka vychází v textu na několika dalších stranách. Stejně tak je zmiňována Meziresortní komise pro záležitosti romské komunity bez uvedení dokumentů, ze kterých bylo čerpáno.

K diplomové práci nemám žádné další připomínky

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- 1. Zmiňte podrobněji alespoň některé dokumenty či strategické materiály MŠMT vztahující se ke vzdělávání romské populace.
- 2. Řekněte svůj názor na celodenní výchovný systém jako alternativu ke vzdělávání romských dětí. Jaké jsou podle Vás jeho výhody a nevýhody.

Datum:14.5.2006

Podpis oponenta diplomové práce: _____