

### POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: JIŘÍ MATEJKA
- Studijní obor : Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Vedoucí diplomové práce : MUDr. JAN TUČEK
- Katedra : KATEDRA KLINICKÝCH OBORŮ
- Název diplomové práce : PŘÍJEMNÍ PŘÍPADOVÝ ZPRACOVÁNÍ (NEBO JEJICH ZPRAVY)  
O ZÁKAM ZDÍ U PACIENTŮ ZE SOCIÁLNÍCH ŽIVOTŮ
- Volba tématu :  1. Aktuální  
 2. Užitečné a prospěšné  
 3. Standardní  
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění :  1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce :  1. Originální – zdařilá  
 2. Logická – systémová  
 3. Logická – tradiční  
 4. Pro dané téma netradiční  
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  1. Mimořádné, funkční  
 2. Velmi dobré, funkční  
 3. Odpovídající nutnému doplnění textu  
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce :  1. Originální, inspirativní názory  
 2. Ne zcela běžné názory  
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce :  1. Práci lze uplatnit v praxi  
 2. Práci lze uplatnit ve výuce  
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka :  1. Výborná  
 2. Přijatelná  
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka :
1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
  2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci :

1. nemám
2. mám tyto :

Další hodnocení :

Název práce : „Řešení požadavků pacientů(nebo jejich příbuzných) na zásah ZZS u pacientů za sociálních důvodů“, má de facto ještě jeden vedoucí motiv – zneužití ZZS. V úvodní části je vyčerpávajícím způsobem popsána formy poskytování zdravotní péče s důrazem na péči „ante portas“ nemocnice. Je zde rovněž zdůrazněna péče sociální, která se mnohdy od péče zdravotní nedá ostře ohraničit.

Kapitola 2 „ 2.1 Cíl práce – 2.2 Hypotézy je již jasně deklarován diplomantův úmysl, najít příčiny neindikovaných požadavků pacientů na ošetření jejich zdravotních a velmi často psychosociálních stavů ZZS. ZZS se tak stává ze zdravotnické organizace, která má poskytovat péči ve akutních kritických stavech nemoci, službou, která je stavěna před problémy sice zdravotní, ale chronického charakteru a mnohdy i před problémy čistě sociální. Toto však nelze základním určením, tj. vybavením a kvalifikací personálu a počtem zásahových skupin, řešit. Diplomant opět dostatečným způsobem rozebírá jednotlivé skupiny těchto, pro ZZS, neindikovaných zásahů. Zde se uplatňuje jeho hlubokou znalost problematiky pracovníka z praxe, která je mnohdy neznámá organizátorům, stakeholderům, a politikům, kteří mají rozhodující slovo ve zdravotně sociální politice. V kapitole „Metodika“ v části „Odkladné stavy s urgentní, nebo s neurgentní výzvou apodikticky zařazuje některé stavy (zde se vyhýbám slovu diagnózy, jedná se o stavy psychické s neschopností hodnotit, jako laik jejich skutečnou závažnost) jak chybnou indikaci k zásahu ZZS.

V kapitole „Diskuze“, opět velmi obsírně analyzuje jednotlivé skupiny s vyčerpávajícím použitím aktuální literatury a v závěru každé podkapitoly střídavě hodnotí možnost jak tyto zásahy alespoň omezit.

Kapitola „Závěr“ shrnuje celou problematiku, oproti ostatním kapitolám relativně stručně. 15% odhad zásahů ze „sociálních důvodů“, jak z kontextu práce vyplývá neindikovaných zásahů, je odhad spíše nízký. Dle práce zabývající se příbuznou problematikou v Německu je 20% neindikovaných zásahů bráno jako nutné zlo v této činnosti. *Jako pozitivní hodnotím subjektivní hodnocení volajících, kteří nejsou mnohdy schopni posoudit urgentnost a závažnost zdravotního stavu vlastního, nebo pacienta v jejich blízkosti. V řešení vidí v osvětové činnosti jak mezi pacienty, tak mezi lékaři.* Tato činnost je však prováděna po celou dobu existence ZZS, výsledky jsou neuspokojivé. Požadavek na zlepšení sociálně zdravotních služeb je rovněž oprávněný, ve vyhraněné materialistické orientaci naší společnosti (v to pojmám všechny vrstvy, i když se na venek deklarují jinak) rovněž obtížně uskutečnitelný. Vyhýbá se materiální spoluúčasti pacientů, což je v ZZS politiky velmi diskutovatelné téma.

Práci hodnotím jako velmi přínosnou a může sloužit jako výchozí materiál pro další výzkumy a opatření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě :

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace :

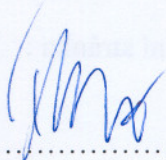
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústí obhajobě práce :

*Vliv finanční spoluúčasti na zásahu ZZS?* .....

.....

.....

Datum: 9.5.06 ..... Podpis vedoucího diplomové práce: 

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: ..... Jiří Matěják .....  
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby  
Oponent diplomové práce: ..... MUDr. Bohuslav KUTA, MBA .....  
Katedra: .....  
Název diplomové práce: ..... Řešení požadavků pacientů /nebo jejich příbuzných/  
o zásah ZS u pacientů ze sociálních důvodů .....

Volba tématu:  1. Aktuální  
 2. Užitečně a prospěšné  
 3. Standardní  
 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:  1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:  1. Originální – zdařilá  
 2. Logická – systémová  
 3. Logická – tradiční  
 4. Pro dané téma tradiční  
 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
 1. Mimořádné, funkční  
 2. Velmi dobré, funkční  
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
 4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:  1. Originální, inspirativní názory  
 2. Ne zcela běžné názory  
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:  
 1. Práci lze uplatnit v praxi  
 2. Práci lze uplatnit ve výuce  
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:  1. Výborná  
 2. Přijatelná  
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Jedná se o vhodně zvolené téma, která je vysoce aktuální.  
Přístup k práci byl zvolen dobře, avšak v uvedeném cíli je rovněž  
zminěna významná součást a to je návrh na řešení.  
Práce má velice dobrou popisnou část, dále rovněž část analytickou.  
Výzkum, práce s literaturou je rovněž na velmi dobré úrovni.  
Významným výstupem by ale mělo být vyhodnocení možnosti, jak tento  
problém, tedy zatíženost ZS aktivitami ze sociálních a jiných  
důvodů omezit, případně zvolit jiné alternativní cesty.  
V závěru práce je řešení věnována jen zmínka.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní  
obhajobě:

1. ano  
 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
 2. velmi dobře  
 3. dobře  
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ovlivní možnost finanční spoluúčasti efekt činnosti ZS?

Datum: 10.5.2006

Podpis oponenta diplomové práce.

MUDr. Bohus

