

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Miroslav Veis
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré soby
Vedoucí diplomové práce: Doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Srovnání podmínek života lidí se zdravotním postižením před a po roce 1990

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

nemám

Další hodnocení:

Autor práce zpracoval obsáhlou teoretickou základnu (cca 72 stran), ve které se odkazuje na 50 odborných domácích zdrojů. Kvalitu teoretické části snižuje neuspořádanost kapitol a formální nedostatky způsobené zřejmě nepozorností autora při tisku diplomové práce. Cíl práce měl autor formulovat exaktněji s ohledem na zvolenou techniku sběru dat, v tomto případě anketní šetření u široké veřejnosti. Hypotéza z tohoto důvodu koresponduje s výzkumným cílem pouze částečně. V metodickém postupu měl autor blíže popsat zvolenou techniku sběru dat – anketní šetření u široké veřejnosti. Praktická část práce není precizně zpracována a je z ní patrný časový tlak, pod kterým se zřejmě autor nacházel při jejím dokončení (ilustrací je tabulka 1 na straně 85 – 88). Diskuse týkající se získaných výsledků byla zařazena za jednotlivé výsledky a chybí zde srovnání či odkaz na odborné autory zabývající se problematikou osob se zdravotním postižením. I přes výše uvedené nedostatky může být předložená diplomová práce využita jako zdroj informací o postoji české společnosti k osobám se zdravotním postižením.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

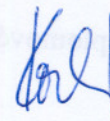
1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Porovnejte stručně výzkum z roku 2006 a z roku 2004, který jste realizoval?

Datum: 13. 5. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce:



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Miroslav Veis**

Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby

Oponent diplomové práce: Mgr. Petra Zimmelová

Katedra: Katedra klinických oborů

Název diplomové práce: Srovnání podmínek života lidí se zdravotním postižením před a po roce 1990

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. **Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**

Autor si v rámci hypotéz stanovil za úkol ověřit tři aspekty pohledu laické veřejnosti na zdravotně postižené: v pozornosti k potřebám, integraci a kvality života. Výsledky prezentované v této práci však neprokazují tuto hypotézu.

Další hodnocení:

Autor se v teoretické části práce zabývá velmi obsáhle (cca 70 stranách) problematikou zdravotně postižených. Bohužel i tato část obsahuje chyby i když spíše formální (kapitola 2.14 strana 34 je nazvána stejně jako kapitola 2.15.) Výsledky jsou velmi nepřehledné a diskuse fakticky neexistuje. To co autor prezentuje jako diskusi u jednotlivých výsledků je prezentací volných odpovědí respondentů, což dle mého soudu patří do výsledků. Přestože se práce zabývá pohledem na vývoj postojů laické veřejnosti před a po roce 1990 autor nikde nezohlednil jasné zkresení výzkumu, kdy celková politicko sociální rovina vývoje společnosti ovlivnila respondenty a posun v názorech na problematiku byl již pře výzkumem jednoznačný. Autor měl za cíl ověřit, zda celospolečensky prezentovaný postoj k zdravotně postiženým odpovídá postojům laické veřejnosti a potencionálně odhalit vkořeněné bariéry, které v běžné populaci bezesporu ještě existují. Svým výzkumem toho nedosáhl pouze potvrdil, že byt' anonymně odpovídající respondent zná a dokáže odpovídat v společensky akceptovatelné podobě. Vzhledem k doplnění výzkumu o již existující výsledky ročníkové práce existuje oprávněný předpoklad, že autor tyto výsledky propojí s novým výzkumem. Bohužel propojení obou výzkumů jsem nezaznamenala tato část na mě působí dojmem, že autor potřeboval výzkumnou část práce obsahově doplnit „čímkoliv“, bohužel dospěl jen do stavu 22 stran. Celkově práce působí nekomplexně a značně neuceleně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

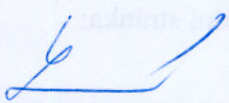
Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte příklad alespoň dvou zákonů, kde po roce 1990 došlo k výraznému posunu vzhledem k zdravotně postiženým občanům.

Datum:.....*4.5.06*.....

Podpis oponenta diplomové práce..........