

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Martina Venderová
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Martin Šimák
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: Postavení a ochrana dítěte v trestním řízení
- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. **Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální—zdařilá
 2. Logická—systémová
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor - nedostatečně argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce (po úpravách)**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zvolila téma práce, které je aktuální a jemuž je třeba věnovat trvalou pozornost, neboť se týká ochrany práv zranitelné skupiny osob – dětí, navíc v trestním řízení, které negativně působí zejména na psychiku zúčastněných. Trestním řízením dítě prochází v procesním postavení pachatele, oběti nebo svědka trestného činu.

V teoretické části autorka popisně přibližuje platnou právní úpravu. Zmiňuje důležité mezinárodní i české právní předpisy, upravující zvolené téma, vykládá nejdůležitější legislativní pojmy. Autorka správně připomíná, že uvedená problematika není jen otázkou právní, ale významnou měrou i sociální (str. 14 – 15).

Praktická část obsahuje výzkum provedený metodou dotazníkového sběru dat a rozhovoru se zástupcem justice. Práce je v nezbytném rozsahu doplněna grafy a tabulkami. Požadavek na rozsah práce byl naplněn.

Ke škodě věci, práce obsahuje celou řadu formálních, stylistických, ale i věcných nedostatků, např. nesystémové, někdy nepříliš navazující řazení jednotlivých kapitol (např. do kapitoly „Současný stav“ je posléze vřazen historický exkurz), nevhodné názvy některých kapitol či podkapitol (např. 1.2 – „Základní průběh trestního řízení“, 1.5.3 – „Důležité paragrafy...“, 1.13 – „Celkový závěr kriminality“), nevhodně zvolený obsah některých kapitol (např. obsah kapitoly 1.1 by měl být také a především součástí jednotlivých kapitol 1.5, 1.6 a 1.7, historický exkurz v kap. 1 neobsahuje nic k tématu – tj. k historii trestně-právního a trestně-procesního postavení dítěte, zejména v ČSR v meziválečném období atd.), nepřesné (nesprávné) definice klíčových pojmů (str. 4 - obětí resp. svědkem není pouze dítě), neočíslování některých kapitol (nadpisů), kde by to bylo vhodné (str. 5, 32), chybná interpunkce (např. str. 8 poslední věta, str. 26 uprostřed ad 1, str. 28 – 1.6 druhá a čtvrtá věta, str. 30 uprostřed apod.).

Celkové pojetí a zpracování praktické části je průměrné. Volba některých otázek je sporná, i ve vztahu k dosažení autorkou vytyčených cílů a formulované hypotéze (ot. č. 6, 13, 14). Problémem je i formulace někt. otázek, např. otázka č. 10 je značně nekonkrétní a tím nevypovídající (co je „velmi často“, „často“ atd.?), otázka č. 11 (co je „až příliš zdouhavý“?) – zde by bylo vhodné uvést průměrnou délku trestního řízení v ČR a srovnat statisticky s jinými státy apod.

V části „Diskuse“ mohla autorka odpovědi respondentů více a podrobněji rozebrat a komentovat, více konfrontovat zjištěné skutečnosti s literaturou.

Vlastní názory autorky jsou v práci prezentovány spíše zřídka, nejsou dostatečně argumentované.

Práce *přesto* splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

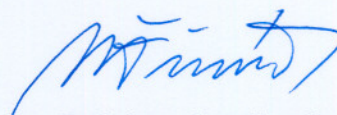
Navrhovaná klasifikace:

1. ~~v ýborně~~
2. ~~velmi dobře~~
2. dobře
3. ~~nevyhověl~~

Otázka k ústní obhajobě práce:

Měla by se, podle Vašeho názoru, snížit věková hranice trestní odpovědnosti? Pokud ano, myslíte si, že navrhované snížení na 14 let je dostačující? Uveďte argumenty.

Datum: 28. srpna 2006



Podpis vedoucího diplomové práce

