

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Adéla Bendíková

Jméno a příjmení diplomanta:.....
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
Vedoucí diplomové práce: prof. RNDr. Jiri Patočka, DrSc.
Katedra: radiologie a toxikologie
Název diplomové práce: Lék jako jed

Volba tématu: 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná b) velmi dobrá c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Zjednotil jsem všechny údaje, které jsem měl
poskytnout, a všechny je jsem uvedl.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

neumím

.....
.....
.....

Datum: 26.5. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce: Pabeta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. ADISLA BENOŮKVA
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
Oponent diplomové práce: MGR. KAMIL MUBÍLEK
Katedra: FARMAČEUTICKÉ CHEMIE A KONTROLY LÉČIV, FAF UK
Název diplomové práce: LEK JAKO JED

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

PRAČE JE PŘÍLIŠ ROZSAHLÁ A ZAGYVA SE VÍCE FARMACIÍ NEŽ TOXIKOLOGII. AUTORKA BY MĚLA PŘEHODNOTIT ROZSAH A OBSAH JEJEDNOTLIVÝCH SOUČÁSTÍ, VÍCE KONZULTOVAT SE ŠKOLITELEM.

Další hodnocení:

AUTORKA UVÁDÍ DEFINICE LÉK-LÉČIVA LÁTKA-LÉČIVÝ PŘÍPRAVEK, AVŠAK NEDODRŽUJE V PRÁCI SAMOTNĚ. V ČÁSTI METODIKA JSOU UVEDENY VÝSLEDKY (STR. 31) A NAOPAK V ČÁSTI VÝSLEDKY JSOU POJMÝ PATŘÍČI DO ÚVODU PRÁČE (4.1, 4.2, 4.3). V ÚVODU SE VĚNUJE AUTORKA RÁDE PROBLÉMU, ALE NĚSTAVÍ JE LOGICKY ZA SEBOU, PŘESKÁKUJE. V ČÁSTI 4.4 BY BYLO LEPŠE VĚNOVAT SE TOXIKOLOGICKÝM ASPEKTŮM VÍCE NEŽ FARMACEUTICKÝM A CHEMICKÝM, VE KTERÝCH NĚMA AUTORKA JASNOU ORIENTACI (STR. 38, 43, 50, 63, 60.). TAKTO ROZSAHLÁ PRÁČE BY MĚLA OBSAHOVAT ODPOVÍDÁNÍ POČET ODKAZŮ, TRN. 50 A VÍCE A POKUD MOŽNO VYNECHAT NĚSĚRI OZNI, NĚBOVĚ STRÁNKY (ODKAZ 21, 23-24, 29) A ZEMĚNA DENNÍ TISK (ODKAZ 6). ODKAZ 2 NĚMA AKTUÁLNÍ, ODKAZ 3 JE ZAVADĚJÍCÍ. POUŽITĚ JAZYKOVĚ PROSTŘEDKY KAU CELKOVÝ DOJEM Z DIPLOMOVÉ PRÁČE.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. OPRAVDU POUŽIJETE YPERIT ZA ZÁKLAD ALKYLACENÍCH LYTOSTATIK (STR. 71)?
2. MŮŽE ABSOLVENT STUDIJNÍHO PROGRAMU RADIOBIOLOGIE A TOXIKOLOGIE OBJEKTIVNĚ HODNOTIT FARMACEUTICKÉ ASPEKTY LÉČIV?

Datum: 5. 6. 06

Podpis oponenta diplomové práce: 