

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Vanda Dziedzicová  
Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie  
Vedoucí diplomové práce: Ing. Jan Singer, CSc.  
Katedra: radiobiologie a toxikologie  
Název diplomové práce: Povaha a propracování zdrojů ionizujícího záření na pracovišti radiofarmacie

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Tato práce může vytvořit praktický vliv, jakou má formu a obsah.  
Přesto ji hodnotím výborně.

- Nemá nic však dokonale, aby drobné nedostatky nebyly objeveny.
- Na str. 77 jsou uvedeny referenční úrovně roční a za sledovací období jejich hodnota je 1/4 z ročního. Lůtkom v případě deklarovaného 1 měsíčním sledovací období, takto sledovací období musí být čtvrtletní nebo referenční úrovní za roční období musí být 1/12 z ročního.
  - Na str. 75 je zahrnuta referenční úroveň 0,5 μSv/hod. Je však nutno doložit, zda takto nízkou úroveň deklarovanou skutečně dosáhnout a s jakým měřicím.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:


1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké limity se vztahují na pacienty při radioterapii a proč?

Datum: 7.6.2006 Podpis vedoucího diplomové práce: 

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Vanda Dzedzicová

Jméno a příjmení diplomanta: .....

Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie  
Ing. Helena Zäcková

Oponent diplomové práce: .....

Katedra: Radiobiologie a toxikologie

Název diplomové práce: Povolení pro práci se zdroji ionizujícího  
záření na pracovišti radioterapie

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V předložené práci jsou popsány a hodnoceny zásady hierarchického systému dokumentace týkající se radiální ochrany při činnostech radioterapeutického pracoviště v průběhu celé jeho životnosti a to v souvislosti s dokumentací celého zdravotnického zařízení. Za cenné lze považovat např. i upozorňování na možné chyby a opomenutí při vedení dokumentace v jednotlivých etapách nakládání se zdrojem ionizujícího záření. Důležitým výstupem je zejména tabelární přehled soustavy dokumentů, v němž jsou přehledně uvedeny odpovědnosti při tvorbě, schvalování a správě dokumentace systému jakosti v průběhu nakládání se zdroji ionizujícího záření, včetně frekvence revizí a aktualizaci dokumentu, což může být vhodnou pomůckou při vedení a správě dokumentace nejen pro vlastní ale i pro další pracoviště.

Ze zpracování diplomové práce je patrná velká zkušenost z řešení dané problematiky v praxi. Postrádám přístup k řešení a vedení dokumentaci o radiologických událostech. V některých konkrétních ilustrativních příkladech postrádám uvedení výsledků - např. monitorování, ze kterých by byla patrný průkaz vhodnosti stanoveného postupu (např. ověření účinnosti stanoveného stupně, apod.)

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověněl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké mimořádné a radiologické události mohou nastat při provozu ozařovače CESIOTERAX 3N. Vysvětlit vztah radiologické a mimořádné události a popsat přístup pracoviště k prevenci jejich vzniku.

Datum: 6. 6. 2006

Podpis oponenta diplomové práce

29h/