

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Markéta NOVOTNÁ
- Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
- Vedoucí diplomové práce: doc. MUDr. O. Bělohávek, CSc.
- Katedra: EXTERNĚ
- Název diplomové práce: RADIČNÍ OCHRANA PRÁCOVNÍKŮ PŘI ZOBRAZOVÁNÍ V NUKLEÁRNÍ MEDICINĚ
- Volba tématu: 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

Diplomantka se zaměřila na zhodnocení zcela nových podmínek, které nastaly v radiační ochraně pracovníků při zobrazování v nukleární medicíně zavedením pozitronové emisní tomografie do rutinní praxe. Ochrana před tvrdým anihilačním zářením je velkým technickým i organizačním problémem. Diplomantka v první části práce podala přehled současné legislativy i základních fyzikálních principů radiační ochrany. Ve druhé části se soustředila na data naměřená v reálném PET centru a analyzovala radiační ochranu na pracovišti. Práce tak může posloužit jako dobrý výchozí pramen nejen při studiu radiační ochrany, ale i pro praktické použití v nově zakládaných PET centrech. Proto považuji práci za celkově zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: PROČ DOCHÁZÍ KE ZVÝŠENÉMU
DZÁŘENÍ PRÁCOVNÍKŮ PŘI PRÁCI S 18F NEŽ PŘI
PRÁCI S 99mTc, VVAŽUJEME-LI SHODNÉ POKROKY I SYSTÉM
PRÁCE?

Datum: 21. 5. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce: 

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Markéta Novotná
- Studijní obor:* Krizová radiobiologie a toxikologie
- Oponent diplomové práce:* MUDr. Ladislav Šabata
- Katedra:* Radiologie a toxikologie
- Název diplomové práce:* Radiační ochrana pracovníků při zobrazování v nukleární medicíně
- Volba tématu:**
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:
-
-
-

Další hodnocení:

V seznamu literatury není uváděn ISBN.
V textu drobné překlepy však občas mění význam napsaného: na str. 8. fotonásobiče - skleněná trubice se soustavou diod, ..., str. 9 - špatně napsaná chemická značka gadolinia jako Ga, ..., str. 28: filmový dosimetr- uveden rozsah energií záření pro fotony 10 keV do 15 keV.
Celková rozsah faktických údajů považuji celkem za dostatečný, bohužel výsledek je nepříznivě ovlivněn nevhodným řazením části textu, částečně proti logice věci a částečně proti předepsané osnově. Na příklad: v textu na str. 25 a 26 použité termíny efektivní a ekvivalentní dávka jsou vysvětleny až na str. 32. Podle mého názoru by pro logické členění textu a splnění požadavku na osnovu práce (jak je uvedena v pokynech pro studenty, poradi jednotlivých částí mělo být následující: Do "Současného stavu problematiky" patří kapitoly 4 a 5 s tím, aby i v nich byly termíny nejprve vysvětleny a pak použity) - jejich zařazení do metodiky práce není logické. Tam patří spíše dat. místo "statistické hodnocení" asi lepší název "výsledky". Z výše uvedeného proto navrhuji jen "velmi dobře", jinak práci považuji za výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....

.....

.....

Datum: 13.6.2006

Podpis oponenta diplomové práce.....

