

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Olga Hampeisová
Studijní obor: Rehabilitační péče o postižené děti, dospělé a staré soby
Oponent diplomové práce: Mgr.Marek Nerud
Katedra: Katedra sociální práce a sociální politiky
Název diplomové práce: Užívání a experimentace s ilegálními drogami u mladistvých v dětských domovech

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Přínosy diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Za zásadní připomínku k této práci bych označil jednu systémovou věc – pokud se tato práce zabývá šetřením ve vybrané populaci a jejím srovnáním s populací „běžnou“, chybí srovnání s odpovídajícími, již realizovanými průzkumy (kupř. Hyg.stanice Hl.m.Prahy, Czémy a spol. a podobně). Tyto výzkumy, kupříkladu šetření v populaci školní mládeže, nejsou využity ani v textu, a neobjevují se ani v citacích jako primární zdroj. Domnívám se, že k tomu, aby mohla být tato práce hodnocena stupněm výborně, je toto zásadní věc.

Další hodnocení:

Možná by stálo za to, v této konkrétní práci, se méně věnovat popisu jednotlivých drog a jejich účinkům (a když už, tak citovat z jednoho, dvou kvalitních zdrojů), a zaměřit se na téma, které by lépe odpovídalo zaměření této práce – tj. drogové epidemiologii. Pak by nemohla autorka hned v úvodu uvést, cituji: „Průměrný věk drogově závislých se snižuje“, když v odborné literatuře se uvádí pravý opak. Co se může snižovat, je věk prvního experimentu. Chybí odkazy na Radu vlády pro koordinaci protidrogové politiky, Národní monitorovací středisko pro drogy a drogové závislosti a již výše zmíněnou Hygienickou stanici Hl.m.Prahy jako hlavního koordinátora drogové epidemiologie na území ČR, SZÚ.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak Váš průzkum koresponduje s trendy v drogové epidemiologii v posledních letech?

Datum: 12.6.2006

Podpis oponenta práce:

