

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení diplomanta: ..... Dagmar Roučková .....  
Studijní obor: ..... Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a  
staré osoby – navazující studium .....  
Vedoucí diplomové práce: ..... MUDr. Drahošlava Tišlerová .....  
Katedra: ..... KKO .....  
Název diplomové práce: ..... Péče a služby pro osoby s roztroušenou sklerózou .....  
.....

Volba tématu: .....  
1. Aktuální  
 2. Užitečné a prospěšné  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: .....  
 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: .....  
1. Originální – zdařilá  
 2. Logická – systémová  
3. Logická – tradiční  
4. Pro dané téma tradiční  
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: .....  
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): .....  
 1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce: .....  
1. Originální, inspirativní názory  
2. Ne zcela běžné názory  
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce: .....  
 1. Práci lze uplatnit v praxi  
2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: .....  
 1. Výborná  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

..... viz příloha .....

.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....  
.....

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

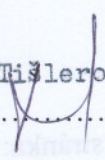
viz příloha

.....  
.....  
.....

Datum: 15.6. 2006

Podpis vedoucího diplomové práce.....

Dr. Tišlerová



Téma práce je zvoleno velmi dobře, jedná se o aktuální problematiku. Téma roztroušené sklerózy bylo již mnohokrát zpracováváno, tato práce však obsahuje údaje, které jsou v tomto rozsahu uváděny poprvé.

V první, teoretické části, je již tradičně uvedena charakteristika roztroušené sklerózy, její historie, výskyt, etiologie, klinický obraz a průběh, včetně nejnovějších léčebných postupů. Zvláštní kapitolu tvoří přehled péče a služeb pro osoby s RS. Jsou zde uvedeny sociální dávky, mimořádné výhody, příspěvky, posuzování zdravotního stavu, vše je naprosto přesně doloženo v přílohách k práci. Samostatná poměrně rozsáhlá část je věnována přehledu sociálních služeb, nejprve obecně, pak však již konkrétně se zaměřením na nemocné s RS. Opět je vše doplněno vynikajícími přílohami se seznamy jednotlivých zařízení.

Ve druhé části práce, zabývající se vlastním výzkumem, autorka využila svých dlouhodobých osobních zkušeností při práci s lidmi s RS. V metodice byl použit nejprve předvýzkum na malém vzorku cílové populace, kdy byl prováděn položený rozhovor s připravenými čtyřmi velice vhodně zvolenými otázkami. Z předvýzkumu vycházely tři cíle a hypotézy, na které pak byl zaměřen vlastní výzkum. Ten probíhal formou dotazování, byl vytvořen přehledný a jasný dotazník, přinášející údaje o využívání sociálních služeb a péče pacienty s RS i o jejich informovanosti o těchto možnostech. Hypotéza č.1 / „osoby s RS využívají více pomoci nestátních organizací“/ se nepotvrdila. Stejně zkušenosti máme i my, neurologové. Máme i obdobné zkušenosti se závěrem, týkajícím se 2. hypotézy / „osoby s RS jsou více spokojeny s nestátními službami“/, která se autorkou potvrdila. Potvrdila se i 3. hypotéza / „osoby s RS se cítí nedostatečně informovány o využití sociální péče a služeb“/. I s tímto závěrem jako neurolog /bohužel/ musím souhlasit.

Celkově tuto práci hodnotím jako vysoce přínosnou, lze ji využít především k praktickým účelům, může pomoci lidem s RS získat přehled o rozsáhlé sociální i právní problematice. Znovu zde zdůrazňuji velice kvalitní přílohy k práci.

Otázka: Jak se nazývá stupnice, kterou hodnotíme stupeň postižení u nemocných s RS?

