

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta  
**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení diplomantky:* Bc. Lenka Brožová  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré soby – navazující studium
- Oponentka diplomové práce:* Mgr. Michaela Šimková, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název diplomové práce:* **Sexuální výchova žáků základních škol a vliv na znalosti pojmů v sexuální oblasti a názorovou orientaci mládeže**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Přínosy diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
..b) velmi dobrá  
..c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

**Diplomovou práci oponentka považuje za velmi zdařilou.**

Kapitola Současný stav nabízí ucelený obraz teoretického pojetí zkoumané problematiky. Teoretická část je dobře rozčleněna do jednotlivých kapitol, které na sebe logicky navazují a tvoří konzistentní celek.

Hlavní, dílčí cíle práce byly vhodně zvoleny a metodika k jejich naplnění byla adekvátní. Srozumitelnost položených otázek v dotazníku zjišťovala autorka pomocí pilotáže. Ve vlastním výzkumu zvolila techniku dotazníku na výzkumném souboru 254 respondentů.

Stanovené hypotézy tedy autorka testovala prostřednictvím kvantitativního výzkumu. Hlavní hypotéza 1 – sexuální výchova na základní škole nemá přímý vliv na znalosti v sexuální oblasti – byla potvrzena. Hlavní hypotéza 2 – chlapi jsou méně citově angažováni v sexuální oblasti než dívky – byla potvrzena. Autorka obohatila zkoumanou problematiku o vlastní inspirativní názory, zejména v kapitole Diskuse. Zpracovala pro svou diplomovou práci dostatečné množství 63 dostupných odborných zdrojů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Jakým účinným způsobem by měl ve zkoumané oblasti intervenovat metodik prevence?  
Jaké specifické formy působení sledává autorka práce efektivními při sexuální výchově žáků na základní škole?**

Dne 7. června 2006

Oponentka diplomové práce Mgr. Michaela Šimková, Ph.D.

*Šimková*