

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Jitka MEIXNEROVÁ  
*Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré soby – navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* Doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.  
*Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky  
*Název diplomové práce:* Hodnotový systém v ženské populaci
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující  
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:  
nemám

Další hodnocení:

Teoretická část diplomové práce se opírá o aktuální odbornou základnu (66 zdrojů).  
Celkové zpracování práce je poято z metodologického hlediska netradičním způsobem. Výtku mám k začlenění stanovených hypotéz na základě zjištěných dat z terénního šetření do kapitoly 4. Výsledky. Hlavní hypotéza 5, která se týká hodnotového žebříčku není hypotézou nýbrž konstatováním nad získanými výsledky. Hypotézy by měly být začleněny do kapitoly 5. Diskuse. V předložené práci oceňuji obsáhlou kapitolu 5. Diskuse, kde jsou výsledky terénního šetření komparovány s autory zabývající se výše uvedenou problematikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ano

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu autorka práce zařadila hypotézy do kapitoly 4. Výsledky a na základě jakých aspektů je stanovila?

Datum: 15. 6. 2006

Podpis oponenta diplomové práce:

