

## Hodnocení diplomové práce

Název: *Výchova v rodině k volnému času*

Autor: *Petra Kačová*

Předložená diplomová práce pojednává o aktuálním tématu, které navazuje na Hofbauerovo systémové chápání pedagogiky volného času. Snad nejdůležitějším sociálním systémem, který ovlivňuje rozvoj jedince, včetně jeho volnočasových priorit, je rodina. Diplomantka se ve své práci pokusila odpovědět na otázku, jak a čím ovlivňují rodiče (příp. rodinná atmosféra) výběr volnočasových aktivit dětí.

Předložená práce má logickou strukturu. První kapitola pojednává o rodinné výchově, druhá kapitola o volném čase dětí. Třetí kapitola je věnována vlivu rodičů na volný čas dítěte. Za těžiště práce můžeme považovat 4. a 5. kapitolu. Tato část práce obsahuje dotazníkové šetření, které autorka úspěšně realizovala (83 respondentů).

Po stránce vnější úpravy je předložená práce na velmi dobré úrovni. Určitý problém představuje velikost grafů, protože v některých případech graf „přeskočil“ na novou stránku, a tak na předešlé stránce vznikla velká mezera, jako např. na s. 65, 68, 69, 74.

Jazyková úroveň práce je vysoká. Také v pasážích, kde se autorka vyjadřuje samostatně, je text obsahově jasný, a přitom čtivý. Překlepy se objevují výjimečně, např. na s. 76, chybu najdeme také v grafu č. 2 na s. 59 (graf obsahuje pouze přehled o aktivitě dětí, ale nikoli o aktivitě rodičů).


Po stránce formální je práce zpracována pečlivě. Najdeme však pasáže, které nejsou doloženy literaturou, jako např. odst. 2.4.3.1 na s. 34-35 nebo odst. 3.1 na s. 45-47.

Obsahově je třeba práci hodnotit diferencovaně. První 3 kapitoly, v nichž autorka vychází z literatury dostupné v českém jazyce, obsahují adekvátní informace, včetně vhodných aplikací na vlastní téma práce. Některé odstavce pokládám za zbytečně rozsáhlé, jelikož obsahují mnoho informací, které jsou sice zajímavé a obecně důležité, ale s tématem práce souvisí pouze vzdáleně. Za vážnou chybu považuji absenci hypotéz vyplývajících přímo z teoretické části práce, které by mohly být východiskem výzkumné části.

Pokud jde o empirickou část práce (kap. 4-5), je třeba ocenit autorčino poctivé úsilí, které se odrazilo na přípravě, realizaci a hodnocení dotazníkového šetření. V této části práce poněkud překvapuje kvantitativní i kvalitativní disproporce mezi 4. a 5. kapitolou. Zatímco analýza výsledků dotazníkového šetření je zpracována velmi pečlivě (4. kapitola – 24 stran), celkové hodnocení této analýzy považuji za dost odbyté (5. kap. – 1 strana!). Pro objektivnější hodnocení a pro případnou další práci se získaným empirickým materiálem bych považoval za vhodné, kdyby k diplomové práci byla připojena úplná dokumentace výzkumu, a to aspoň ve formě CD.

Celkově považuji předloženou práci za zdařilou, **doporučuji** ji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

České Budějovice, 18. srpna 2008

  
doc. Michal Kaplánek, Th.D.  
vedoucí práce